



ע"פ 57215/01 - אלכסנדר דובניין, מרינה דובניין נגד יהודה בן אליעזר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"פ 18-01-57215 דובניין ואח' נ' בן אליעזר

לפני: כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד

כבוד השופט שמואל בורנשטיין

כבוד השופט דבורה עטר

המערערים 1. אלכסנדר דובניין

2. מרינה דובניין

נגד

יהודיה בן אליעזר

המשיב

פסק דין משלים

1. ביום 15.5.2018 ניתן פסק דין (להלן: "פסק הדין") הנוטן תוקף להסכמות הצדדים כפי שפורטו בפרוטוקול. הסכנות אללו כללו, בין היתר, מתן צו כלפי מהנדס העיר אריאל ליתן חוות דעת המפרטת את חריגות הבניה הקיימות בגג הרעפים שבמרפסת המערערים ביחס להיתר הבניה הקיימים, והתחייבות המערערים להרים כל חריגת בנייה אשר תפורט בחוות הדעת תוך 21 ימים ממועד קבלתה. עוד הוסכם כי כל צד יהיה רשאי להגיש טיעון בכתב בנושא ההוצאות ותינן בעניין זו החלטה ללא דין נוספת.
2. יצוין כי ממועד מתן פסק הדין, ולאחר שהתקבלה חוות דעת מהנדס העיר, הגיעו המערערים בקשה חוזרות ונשנות לעיכוב ביצוע פסק הדין וזאת בטענה כי נפלו, לטענתם, פגמים בחוות דעת המהנדס. בנסיבות זו נדחתה בהחלטה מיום 12.8.2018 מהnimok שהמערערים עשו ועושים הכל לעכב את ביצוע ההחלטה נשוא העreauor.
3. ואכן, ההסכמה בין הצדדים, שקיבלה תוקף של פסק דין, היא ברורה, חד משמעות ולא משتمעת לשתי פנים, ולפיה חוות דעתו של מהנדס היא סופית ולא ניתן להשיג עליה. אך אף יתר ההסכנות בין הצדדים, ובכלל זאת בכל הנוגע לתוכאת אי ביצוע ההחלטה בהתאם חוות דעת המהנדס.

לפייך, איננו רואים מקום להתייחס לבקשת המשיב מיום 22.8.2018 למתן הוראות ביחס לקנס שיוושת על המערערים, שכן פסק דין מדובר בדבר עצמו. כאמור, כעולה מפסק הדין, כל שנותר להכריע בו הוא אך ורק בשאלת ההוצאות הנוגעות להליך דין.

4. עיקר טענת המערערים בנוגע ההוצאות היא כי תוכאת פסק דין היא למעשה קבלת העreauor שכן בית

עמוד 1



משפט קמא קבע בפסק דין שכג הרעפים שהוקם על ידם "ירוס", ואילו לפי חוות דעת מהנדס העיר יש להרים רק חלק קטן הימנו. לפיכך הם מבקשים כי יפסקו הוצאות לטובתם.

5. עיקר טענת המשיב בעניין הוצאות היא כי תוצאה פסק הדין היא למעשה דחיתת הערעור, לפחות בכל הקשור לחריגות הבניה המפריעות למשיב.

המשיב מתיחס גם למצבו הכלכלי, ולכך שהוא נגרר על ידי המערערים להליכי סրק ולפיכך הוא מבקש כי יפסקו הוצאות לטובתו.

6. לאחר שיעינו בחומר שלפנינו, ובכלל זאת בהחלטת בית המשפט קמא נשוא הערעור, בהודעת הערעור ובתגובה המשיב, וכן בחוות דעתו של מהנדס העיר, ושקלנו את טיעוני הצדדים, הגיענו למסקנה כי בנסיבות העניין אין מקום לפסיקת הוצאות.

המציאות תשליך פסק דין משלים זה לצדדים.

ניתן היום, כד' אלול תשע"ח, 4 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.

שמעאל בורנשטיין, שופט דבורה עטר, שופטת

אברהם טל, נושא
אב"ד