



ע"פ 5597/19 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 5597/19 - א'

לפני: כבוד השופט נ' סולברג

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה לדחיית מועד הדיון בבקשה לעיכוב ביצוע פסק
הדין של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום
25.2.2019 בתפ"ח 22051-08-17 שניתן על ידי
כבוד השופטים: ר' כרמל, כ' מוסק וש' רנר

תאריך הישיבה: ה' באלול התשע"ט (5.9.2019)

בשם המבקש: עו"ד גיא גור

בשם המשיבה: עו"ד נורית הרצמן

החלטה

1. המבקש הורשע בבית המשפט המחוזי בירושלים (תפ"ח 22051-08-17), בעבירות של אונס ותקיפה בנסיבות מחמירות, שאותן ביצע באחותו הקטינה, וכן בעבירות של מעשה סדום וביצוע מעשים מגונים, שאותן ביצע כלפי בת-אחותו, גם היא קטינה. על המבקש נגזר עונש של 5 שנות מאסר בפועל, ו-6 חודשי מאסר על תנאי.



2. ביום 27.8.2019 הגיש המבקש הודעת ערעור על הכרעת הדין וגזר הדין שנקבעו בבית המשפט המחוזי, ובצדה את בקשת עיכוב הביצוע שלפני, בגדרה ביקש כי ביצוע עונש המאסר שהושת עליו יעוכב, עד להכרעה בערעור בעניינו. נימוקי הערעור – טרם הוגשו. בבקשה לעיכוב ביצוע נטען, כי למבקש אין עבר פלילי, וכמו כן, כי חלק מן העבירות שבהן הורשע, בוצעו בעת שהיה קטין. עוד נטען, כי סיכויי הערעור טובים.

3. בדיון שהתקיים לפני היום, 5.9.2019, ציין ב"כ המבקש, כי ישנם קשיים שונים בהכרעת הדין ובגזר הדין של בית המשפט המחוזי, אשר לשיטתו מקימים בסיס מספק להתערבות. ב"כ המדינה טענה מנגד, כי מדובר בבקשה חריגה, שכן למעשה מבוקשת הפסקת ריצוי עונשו של המבקש; לא עיכוב ביצועו. אשר לסיכויי הערעור נטען, כי טענותיו של המבקש לעניין זה נטענו בעלמא, בלא פירוט. עוד בהקשר זה נטען, כי לא זו בלבד שסיכויי הערעור שהגיש המבקש נמוכים, אלא שהעונש שהוטל עליו מקל יתר על המידה. לפיכך עדכנה ב"כ המדינה, כי בכוונתה להגיש ערעור על קולת העונש.

4. למקרא בקשת עיכוב הביצוע, הכרעת הדין וגזר הדין של בית המשפט המחוזי, ולמשמע טענות הצדדים בדיון שהתקיים לפני, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. כפי שצינה ב"כ המדינה, שחרורו של אדם שהחל בריצוי עונש מאסר שהושת עליו, יתבצע במצבים חריגים שבחריגים. המבקש לא הרים את הנטל המוטל עליו לעניין זה, להראות מדוע שחרורו מוצדק. בקשתו נוסחה בשפה כללית, ללא פירוט וללא נימוקים. אשר לסיכויי הערעור, נזכיר את ההלכה הפסוקה הידועה, לפיה ערכאת הערעור לא תתערב בממצאי עובדה ומהימנות, זולת במצבים חריגים (ראו למשל: ע"פ 8449/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 28 (16.6.2019)). מבלי להיכנס בעובי הקורה, הכרעת הדין של בית המשפט המחוזי נטועה בעיקרה בממצאים עובדתיים. המבקש לא הראה אחרת, ומשכך, בשלב זה אין הצדקה 'להקפיא' את ריצוי עונשו.

5. יחד עם זאת, נוכח משך זמן המעצר שהמבקש היה נתון בו, ותקופת המאסר שכבר ריצה המבקש, יש לקיים את הדיון בערעור במועד הולם, על מנת לאפשר לו זכות ערעור אפקטיבית, יהיו סיכויי הערעור אשר יהיו.

6. אשר על כן, הבקשה לעיכוב ביצוע – נדחת. דיון בערעור יקבע עד לחודש יוני 2020, וידיון יחד עם הערעור אשר יוגש על-ידי המדינה.

ניתנה היום, ה' באלול התשע"ט (5.9.2019).

ש ו פ ט