



ע"פ 5533/09/15 - איהאב ספיאן, סלימאן מוחתסב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 5533-09-15 ספיאן נ' מדינת ישראל
עפ"ג 40816-07-15 מוחתסב נ' מדינת ישראל
לפני: כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד
כב' השופטת דנה מרשק מרום
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
המעוררים 1. איהאב ספיאן
2. סלימאן מוחתסב

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

פסק דין

1. בפנינו ערעורים על גזר דינו של בית המשפט השלום בראשון לציון

בת"פ 26676-09-13 לפיו נידון כל אחד מהמעוררים לשנתיים מאסר בפועל ול-9 חודשי מאסר על תנאי ו-5 חודשי מאסר על תנאי בתנאים שנקבעו בגזר הדין.

2. המערער 1 הורשע על-פי הודאתו בגניבת כרטיס חיוב, בהתחזות לאחר ובזיוף נושא האישום הראשון; בהונאה בכרטיס חיוב (8 עבירות) ובניסיון לקבל דבר במירמה (8 עבירות) נושא האישום החמישי; בהונאה בכרטיס חיוב (3 עבירות) ובניסיון לקבל דבר במירמה (3 עבירות) נושא האישום השישי; בהונאה בכרטיס חיוב (2 עבירות), בקבלת דבר במירמה ובניסיון לקבל דבר במירמה נושא האישום השביעי; בהונאה בכרטיס חיוב (2 עבירות), בקבלת דבר במירמה ובניסיון לקבל דבר במירמה נושא האישום השמיני; ובקבלת דבר במירמה ובניסיון לקבל דבר במירמה נושא האישום התשיעי;

3. א. על פי האישום הראשון, בתאריך 26.8.13 בשעה 17:42 או בסמוך לכך,

במתחם המסעדות בקניון הזהב בראשון לציון, המערער החזיק בשלושה כרטיסי חיוב מזויפים.

כשהמערער נעצר על ידי שוטר, הוא התחזה בפניו והכשיל אותו במילוי תפקידו בכך שהציג תעודת זהות על שם עבדאללה גזאל, מ.ז. 065637100 בה שובצה תמונתו. בהמשך, בשעה 20:53 או בסמוך לכך, בהיותו עצור בתחנת המשטרה בראשון לציון, התחזה המערער באמצעות תעודת זהות בפני השוטר ציון הללי, אשר גבה את אמרתו.

ב. על פי האישום החמישי, בשישה מועדים סמוכים, בתאריך 26.8.13 בשעה 17:40, השתמש



המערער בפרטי כרטיס החיוב השני, בכוונה להונות, בכך שניסה לקנות בגדים באמצעותו בסכום כולל של ₪ 25,000 מבית העסק "קסטרו מן" בקניון הזהב בראשון לציון, עם אחרים, אולם עסקאות אלה לא אושרו.

בשעה 17:41 השתמש המערער עם האחרים בפרטי כרטיס החיוב החמישי, בכוונה להונות, בכך שניסה לבצע באמצעותו עסקת אשראי לרכישת בגדים ולשלם 3,000 ₪ אולם העסקה לא אושרה.

ג. על פי האישום השישי, בתאריך 26.9.13 בשעה 16:41 בבית העסק סקטור טאון בקניון הזהב בראשון לציון, השתמש המערער בפרטי כרטיס חיוב רביעי, בכוונה להונות, בכך שניסה לבצע באמצעותו עסקת אשראי לרכישת בגדים ולשלם 899.96 ₪ אולם העסקה לא אושרה.

בשעה 16:42:09, בבית העסק, השתמש המערער בצוותא חדא עם האחרים בפרטי כרטיס חיוב שישי, בכוונה להונות, בכך שניסה לבצע באמצעותו עסקת אשראי לרכישת בגדים ולשלם 899.96 ₪ אולם העסקה לא אושרה.

בשעה 16:42:51, בבית העסק האמור, השתמש המערער עם האחרים בפרטי כרטיס החיוב השני, בכוונה להונות, בכך שניסה לבצע באמצעותו עסקת אשראי לרכישת בגדים ולשלם 899.96 ₪ אולם העסקה לא אושרה.

ד. על פי האישום השביעי, בתאריך 25.8.13 בשעה 19:57, בבית העסק "ספורט סוקולוב" בחולון השתמשו המערערים בפרטי כרטיס חיוב שישי, בכוונה להונות, בכך שבצעו באמצעותו עסקת אשראי לרכישת נעלים וניסו לשלם 930 ₪ אולם העסקה לא אושרה.

בשעה 19:58, בבית העסק האמור לעיל, השתמשו המערערים בפרטי כרטיס חיוב מזויף מספר 4506446463113536 (להלן - "הכרטיס השביעי"), שהוא כרטיס תייר זר שהונפק בקנדה, בכוונה להונות בכך שבצעו באמצעותו עסקת אשראי לרכישת נעליים ושילמו 930 ₪.

ה. על פי האישום השמיני, בתאריך 25.8.13 בשעה 21:22, בבית העסק סופרפארם בקניון בת ים, השתמש המערער בפרטי כרטיס החיוב המזויף השביעי, בכוונה להונות, בכך שניסה לבצע באמצעותו עסקת אשראי לרכישת מוצרים ולשלם 2,128 ₪, אולם העסקה לא אושרה.

באותו ערב, בשעה 21:23, בסופרפארם, השתמש המערער בפרטי כרטיס החיוב המזויף השביעי הנ"ל, בכוונה להונות בכך שניסה לבצע באמצעותו עסקת אשראי לרכישת מוצרים ולשלם סכום בסך 1,188 ₪, אולם העסקה לא אושרה.



ו. על פי האישום התשיעי, בתאריך 25.8.13 בשעה 21:39, בבית העסק "בוורלי הילס" בקניון בת ים, השתמש המערער בפרטי כרטיס החיוב המזויף הראשון, בכוונה להונות, בכך שבצע באמצעותו עסקת אשראי לרכישת בגדים ושילם ₪ 670.

4. המערער 2 הורשע על פי הודאתו בגניבת והחזקת 3 כרטיסי חיוב מזויפים נושא האישום השני; בקבלת בגדים בשווי ₪ 5,747 שנקנו ע"י אחרים בכרטיסי חיוב מזויפים, שנמצאו ברכבו כשנעצר ע"י שוטרים נושא האישום השלישי; בקבלת בשמים בשווי ₪ 1,627.91 שרכשו ע"י אחרים בכרטיסי חיוב מזויפים שנמצאו ברכבו כשנעצר ע"י שוטרים נושא האישום השביעי; בעבירות נושא האישום השביעי שביצע יחד עם מערער 1 כמתואר לעיל; בהונאה בכרטיס חיוב ובקבלה במרמה של ארוחה בשווי ₪ 332 נושא האישום העשירי ובהסתייעות ברכבו להחזקת פריטים שרכשו בכרטיסי חיוב מזויפים בשווי של ₪ 7,434 נושא האישום האחד עשר.

גזר הדין של בימ"ש קמא

1. אמנם על פי הסדר הטיעון הופרדו אישומים שונים בין המערערים, מלבד מהאישום השביעי בו שניהם מואשמים יחדיו, אך קשה להפריד בין השניים. עיון בעובדות האישומים השונים מעלה כי שני המערערים, כל אחד בתורו, השתמשו בכרטיסי חיוב גנובים ומזויפים זהים. באישום השביעי שניהם עשו שימוש בכרטיסים השישי והשביעי אך גם אם האישומים האחרים מתייחסים לכל אחד ואחד מהם, הרי עולה ששניהם השתמשו בחלק מהמקרים בכרטיסים זהים. משכך, קיים קשר הדוק בין המערערים, שהוציאו כספים במרמה וניסו להוציא כספים, באמצעות אותם כרטיסים ששניהם החזיקו יחדיו.

2. אין לקבל את הטענה שיש לראות את כל האישומים כאירוע אחד שכן עיון בעובדות כתב האישום מגלה כי המערערים, כל אחד בתורו, ואף שניהם יחדיו, עברו מבית עסק אחד למשנהו וניסו לגנוב ולהוציא כספים במרמה.

אילו היה מדובר במקרה של שימוש בכרטיס גנוב ומזויף אחד, שבדרך אקראי מצאו אותו המערערים וניצלו את הימצאו בידם כדי להוציא סחורות במרמה, אפשר היה בדוחק לומר כי מדובר באירוע אחד. אלא ששימוש מאסיבי זה, בשבעה כרטיסים גנובים ומזויפים במקומות שונים במשך יומיים, אינו מבטא אירוע אחד.

3. גם אם מדובר "באירוע אחד" לא ניתן להתעלם מריבוי השימוש בכרטיסי החיוב המזויפים ובמקומות השונים מהם ניסו המערערים להוציא סחורות במרמה, כאשר מדובר באירוע חמור ביותר, שהענישה עליו חייבת להיות מחמירה.

4. גם אם לא עלה בידי המערערים להוציא במרמה כספים בסכומים גבוהים הרי אין להתעלם מהניסיונות הרבים שעשו ומפוטנציאל העבריינות שלהם, וכפועל יוצא, גודל הפגיעה בערך החברתי.



5. גם מבלי להפריד בין אישום לאישום בקביעת מתחם העונש ההולם, המתחם הוא בין מספר חודשי מאסר בפועל עד כדי 36 חודשי מאסר בפועל.
6. באשר לנסיבות ביצוע העבירות, אין לקבל את טיעוני הסניגורים באשר לפשטות והעדר התחכום במעשי המערערים. אמנם ברוב המקרים לא עלה בידיהם להוציא את הסחורות במרמה, אך יש, וחובה להדגיש, שמקרה זה מבטא תופעה עבריינית מתוככמת ביותר והיא זיוף כרטיסי חיוב, במיוחד של תושבי חו"ל, ושימוש בכרטיסים המזויפים להוצאת סחורות במרמה.
7. המקרה בו עסקינן אינו מסוג המקרים הקלים שלעיתים נתקלים בהם, בנסיבות של מציאת כרטיס חיוב, או אף גניבתו וניסיון לעשותו בו שימוש.
- מדובר במעשה הרבה יותר מתוחכם של שימוש בשבעה כרטיסי חיוב מזויפים. זיוף כרטיסי חיוב מחייב שימוש במכשירים מיוחדים לשם כך ובידע מיוחד.
- אף שלא מייחסים זאת למערערים, אין להתעלם מהעובדה שהם מצויים בחיי העבריינות ובשוליים החברתיים ולכן קצרה הדרך להגעת הכרטיסים הללו אליהם.
8. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות. למערערים עבר פלילי מכביד. המערער 1, יליד 1979, התחיל בביצוע עבירות ופגיעה בציבור בשנת 2003, כשנדון ביום 20.2.2003 בבית משפט המחוזי בירושלים לעונש מאסר למשך 38 חודשים, בין היתר בשל שוד מזוין. ביום 7.6.04, נדון מערער 1 לשנת מאסר בפועל בגין עבירות כלפי רכב, לרבות גניבת רכב. ביום 4.7.06 הוא נדון ל-28 חודשי מאסר לאחר שבית המשפט המחוזי הקל בעונשו, בין היתר, בגין עבירות של התפרצות לדירה ועבירות כלפי רכב. ביום 6.12.07 נדון מערער 1 ל-3 חודשי מאסר בגין עבירות בקשר לרכב וביום 25.4.10 נדון לעונש מאסר בפועל למשך שנתיים, בין היתר בגין עבירות כלפי רכב.
- המערער 1 נדון במשך 12 שנים לעונשי מאסר המצטברים יחדיו כדי 105 חודשים, משמע, למעלה מ-8 שנים.
9. נתון נוסף שיש בו כדי להחמיר עם המערער 1 הוא היותו מצוי במעצר עד תום הליכים בגין גניבת רכב, שביצע בעודו מצוי בעיצומם של ההליכים נושא גזר הדין וכאשר הוא ממתין ששירות המבחן יגיש תסקיר בפניו.
10. התסקיר בעניינו של המערער 1 הוא שלילי בצורה יוצאת דופן. בסופו מצא שירות המבחן שאין מקום לבחון את שיקומו של המערער 1 והשיקום היחיד האפשרי הוא במסגרת מאסרו.
11. המערער 2 החל את דרכו העבריינית בגיל 13, כשנדון ל-16 חודשי מאסר בגין הצתת רכב ומאז נידון לתקופות מאסר שונות בגין סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה (30 חודש), ניסיון שוד והחזקת נשק (42



חודש) ועבירות נוספות שמצטברות ל-96 חודשי מאסר.

12. מתסקיר שירות המבחן שהוגש לגבי מערער 2 עולה שהוא נמנע מלשתף את שירות המבחן בתכנים שנוגעים למעורבותו הפלילית ולשימוש בסמים. הוא מצא את דרכו בחיים על דרך העבריינות ושירות המבחן המליץ בשני תסקירים שהוגשו לגביו להטיל עליו מאסר בפועל כעונש מוחשי, בהעדר המלצה טיפולית, ומאסר על תנאי.

13. מדובר במסכת עבירות חמורות שביצעו המערערים, על רקע אורח חייהם העברייני. המערערים מנהלים חייהם בשוליים של החברה העבריינית, כאשר כל עיסוקם הוא בפגיעה בציבור. העונשים החמורים שהושתו עליהם בעבר, מתוך תקווה שיהיה בהם כדי להביאם להפנמת מעשיהם החמורים ולהפקת לקחים, לא הועילו. תסקירי שירות המבחן אינם עומדים לצדם והגדיל ועשה המערער 1 שבעודו ממתיך לתסקיר שירות המבחן, נעצר עד תום ההליכים בגין גניבת רכב. בכל אלה יש כדי להוביל להחמרה בענישה.

14. אין בסיס להבחנה בין המערער לנאשם 2 לעניין העונש.

15. בימ"ש קמא שקל לקולא את הודאות המערערים בעובדות כתב האישום המתוקן, שחסכו זמן שיפוטי יקר וביחס להודאותיהם הדגיש בימ"ש קמא שהם נשקלו לקולא באופן מידתי נוכח הסתייגותו באשר למידת חרטתם של המערערים.

נימוקי הערעור של מערער 1

1. ביהמ"ש לא נתן משקל ראוי להודאתו של מערער 1, שיתרה את הצורך בניהול הליך הוכחות, ומלקיחת האחריות על ידו, למרות שהיתה חלקית.

2. כתב האישום תוקן בצורה משמעותית ויש בכך להפחית מחומרת המעשים. בימ"ש קמא לא ייחס משקל מספיק לעובדה שמרבית האישומים של שימוש בכרטיס אשראי לא צלחו והנזק הכלכלי שנגרם הוא קטן (1,600 ₪).

3. בימ"ש קמא לא ייחס משקל לעובדה שהעבירות נעברו לפני כשנתיים, בפרק זמן קצר של יומיים ברצף ובאותו מתחם. לפיכך מדובר באירוע אחד המורכב ממספר מעשים.

4. בימ"ש קמא שגה משגזר את עונשיהם של המערערים באופן זהה שכן המערער 1 גרף סכום נמוך משמעותית מהסכום אותו גרף מערער 2, המסתכם בכ- 8,636 ₪. עברו הפלילי של מערער 2 מכביד



יותר וכולל 11 הרשעות לעומת 5 הרשעות בעניינו של המערער 1 ומערער 2 הסתייע ברכבו לביצוע המעשים.

5. במקרים דומים, ואף חמורים יותר, נקבע מתחם עונש הולם נמוך בהרבה מהמתחם שקבע בימ"ש קמא.

6. במידה ותיק זה היה מצורף לתיק פלילי נוסף שהתנהל נגד המערער 1 בביהמ"ש השלום ירושלים, כפי שביקש, היה עונשו נמוך בהרבה ולא מגיע ל- 24 חודשי מאסר בפועל במצטבר לגז"ד מביהמ"ש השלום ירושלים, בו נגזר דינו ל- 15 חודשי מאסר.

7. אומנם התסקיר של מערער 1 לא המליץ על אפיק טיפולי אולם הוא ציין את נסיבותיו האישיות הקשות של המערער, מהן בימ"ש קמא התעלם.

8. המערער עבד לאורך השנים, הקים משפחה ותפקודו היה תקין למרות שבעבר ריצה מספר עונשי מאסר.

9. מערער 1 הוא בן 36 שנים, נשוי ואב לתינוק בן שנה. הוא גדל בנסיבות קשות, אביו מרצה מאסר ואמו נעדרת מקום מגורים קבוע ונאלצת לעבור בין בתייהם של קרובי משפחה. שלושה מאחיו מרצים כיום עונשי מאסר בגין עבירות שונות, ואח נוסף מאושפז בבי"ח פסיכיאטרי בשל בעיות נפשיות מהן הוא סובל. המערער 1 גדל בתנאי עזובה פיזית, רגשית וחינוכית קשים.

10. בימ"ש קמא שגה בקביעתו שהתסקיר הוא בין יוצאי הדופן בהיותו שלילי ביותר רק על סמך קביעת שירות המבחן ששיקולי השיקום יבחנו במסגרת מאסרו.

11. במהלך הדיון בפנינו טען ב"כ מערער 1 שבימ"ש קמא לא התחשב מספיק בתיקון כתב האישום, בהודאה ובחרטה של מערער 1, שהנזק שגרם מסתכם רק ב-1,600 ₪.

לטענתו, למערער 1 יש רק 5 הרשעות קודמות ולא ניתן לומר שהתסקיר בעניינו הוא שלילי ביותר אלא יש בו נקודות חיוביות בהיות המערער נשוי, אב לילד ועובד, שגדל בעזובה והעונש צריך לתת לו תקווה.

ב"כ המערער טען שמדובר באירוע אחד והפנה לפסיקה שבה הוטלו על נאשמים ומערערים עונשי מאסר לתקופות קצרות יותר בגין מעשים דומים וחמורים יותר. לטענתו, מערער 1 מתפקד היטב בכלא, משמש כאסיר עבודה ומשתתף בקבוצה לעברייני מרמה.



נימוקי הערעור של מערער 2

1. בימ"ש קמא שגה כשהטיל על המערער ועל שותפו לכתב האישום עונש זהה, על אף הפער בין חומרת מעשיהם ועל אף העובדה שלמערער 1 יוחסה גם נסיבה מחמירה של מעצר בגין תיק אחר בעודו בעיצומם של הליכים בתיק הנדון.
- בימ"ש קמא שגה כשהטיל על המערער עונש מאסר ממושך, לאחר שהפנה אותו לקבלת חו"ד הממונה על עבודות שירות.
2. בימ"ש קמא שגה כשהתייחס לאירועים המתוארים בכתב האישום כאל אירועים מרובים ולא קיבל את הטענה לפיה לנוכח סמיכות הזמנים בין האירועים יש להתייחס אליהם כאל אירוע אחד.
3. עונש המאסר הממושך שהוטל על המערער אינו תואם את הענישה הנוהגת במקרים דומים.
4. בימ"ש קמא לא נתן משקל מספיק לנסיבות חייו הקשות של המערער ולעובדה שעל אף ניסיונות המרמה הרבים שיוחסו לו הרווח שהפיק בפועל מהעבירות לא היה גבוה.
5. בימ"ש קמא ייחס משקל רב להרשעותיו הקודמות של המערער, למרות שחלף זמן רב מאז הרשעתו האחרונה בשנת 2004.
6. בימ"ש קמא לא נתן משקל מספיק לחיסכון בזמן שיפוטי ולהודאת המערער בהזדמנות הראשונה, תוך שקבע שמידת החרטה אינה מספקת.
7. בימ"ש קמא לא התייחס בגזר דינו לעובדה שהמערער שהה בתנאים מגבילים במהלך ניהול המשפט במשך כשנה וחצי, לא הפר את התנאים ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים.
8. למעלה משנתיים לאחר ביצוע העבירות, המערער שינה את דרכיו, השתקם ועומד לשאת אישה.
- במהלך הדיון בפנינו הציג ב"כ המערער תלושי שכר של המערער שבמהלך תקופת "מעצר הבית" עבד כשכיר במכירת רכב ובהמשך, עם ביטול התנאים המגבילים, פתח עסק למכירת ביצים בשטחים.
9. במהלך הדיון בפנינו הציג ב"כ המערער חו"ד של העו"ס מיכל לובלסקי לפיה המערער שולב בהליך טיפולי, שאמור להימשך שנה, ובמהלך החודשים האחרונים הוא השתתף באופן קבוע בטיפול פרטני וקבוצתי וגילה רצינות רבה. העו"ס התרשמה שהמערער החל שינוי של דפוס חשיבה ושבשלה העת



לשיקום חייו והמליצה לא להטיל עליו מאסר.

10. במהלך הדיון בפנינו טען גם ב"כ מערער 2 שיש לזקוף לזכות המערער את הודאתו והחיסכון בשמיעת 35 עדי תביעה והפנה לכך שהוא נשלח לממונה על עבודות שירות לאחר קבלת התסקירים לגביו. לטענת ב"כ המערער 2, המערער ואחיו מנהלים חוות תרנגולות ושירות המבחן ציין שהוא עבר שינוי מהותי בחייו ומוכן להשתתף במהלך טיפולי, נתונים המבססים סיכוי לשיקומו בהליך הטיפולי שהחל בו. ב"כ מערער 2 הצביע על מצבם הבריאותי של הורי המערער, על המצב הקשה בירושלים המזרחית ועל כך שלא נפתחו למערער 2 תיקים מאז העבירות נושא גזר הדין.

תגובת המשיבה

1. בימ"ש קמא סקר את מספר העבירות בהן הורשע כל מערער. חלקו של מערער 1 גדול מבחינה כמותית מזה של מערער 2 אך לא באופן משמעותי.
2. המערערים ביצעו את החלק הארי של העבירות בצוותא והחלטת בימ"ש קמא לקבוע מתחם עונש זהה לשניהם נכונה.
3. אמנם למערער 1 יש רק 5 הרשעות קודמות אך הוא ריצה 4 מאסרים בגין עבירות רכוש ואלימות חמורות.
4. לא היה מקום לאבחן בין המערערים, שכל אחד מהם הורשע ב-5 אישומים ושניהם הורשעו באישום השביעי, וזאת לאור האמור בתסקירי המבחן ועברם הפלילי, גם אם שווי הרכוש שקיבלו במרמה נשוא מעשיהם לא היה גבוה.

דין והכרעה

1. איננו רואים צורך לדון בטענת ב"כ המערערים לפיה מעשי המערערים הם "אירוע אחד" כהגדרתו בסעיף 40(ג) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, כפי שתוקן בתיקון 113 ופורש בפסה"ד בע"פ 4910/13 **אחמד בני גאבר נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 20/7/14. גם אם מדובר ב"אירוע אחד" מתחם הענישה שנקבע ע"י בימ"ש קמא - בין מספר חודשי מאסר לשלוש שנות מאסר (ראה עמ' 21 שורה 9 לגזר הדין) - הוא מתחם שמשקף את מדיניות הענישה הראויה למי שמשתמשים במספר כרטיסי אשראי גנובים ומזויפים יחד עם אחרים, קונים מוצרים במרמה או מנסים לקנות מוצרים במרמה תוך פרק זמן קצר.



2. מתחם הענישה שנקבע ע"י בימ"ש קמא הולם גם את נסיבות ביצוע העבירות ע"י המערערים על רקע אורח חייהם העברייני, כאשר הם קונים או מנסים לקנות באמצעות כרטיסי אשראי גנובים ומזויפים מוצרים שונים, ניסיונות שנכשלו בחלקם רק בשל אי אישור העסקאות ע"י חברות האשראי.

באשר למערער 2, הוא החזיק ברכבו רכוש בשווי אלפי ₪ שנקנה באמצעות כרטיסי האשראי הגנובים והמזויפים ובכך אפשר למערער 1 ולשותפיו לקנותם ולהשלים את מזימתם.

3. בימ"ש קמא צדק כאשר זקף לחובתם של המערערים את עברם הפלילי המכביד בעבירות רכוש כלפי רכב, שוד מזוין ועבירות אחרות (מערער 1), בעבירות רכוש כלפי רכב, סמים, נשק, ניסיון שוד ועבירות אחרות (מערער 2) שכן עונשי מאסר בפועל שריצו ומאסרים על תנאי לא הרתיעו אותם מלפגוע בערכים המוגנים בהם פגעו באופן משמעותי במעשים נושא הרשעתם.

4. עיון בתסקירי שירות המבחן שהוגשו לבימ"ש קמא לגבי שני המערערים מצדיק את מסקנת בימ"ש קמא לפיה מדובר בתסקירים שליליים, המבוססים לא רק על העדר המלצות שיקומיות בסיפא התסקירים אלא על המרכיבים השליליים בהתנהגות המערער 1 במשך השנים ועל דרכו העבריינית של מערער 2, שנמנע מלשתף את שירות המבחן בתכנים שנוגעים למעורבותו בחברה השולית.

איננו מתעלמים מהשתתפותו המוצלחת של מערער 2 בהליך טיפולי אצל העו"ס לובלסקי ומהיותו עובד, אך נוכח האמור בתסקירי המבחן לגביו, אין בכך כדי להקל בעונשו.

5. בימ"ש קמא לא התעלם מהודאותיהם של המערערים, שחסכו מזמנו ומזמנם של העדים ונתן להן את המשקל הראוי ואנו לא מתעלמים מהנסיבות לקולא שנטענו בבימ"ש קמא ובפנינו. עם זאת, אין בהן כדי למקם את המערערים במקום שונה מזה שמיקם אותם בימ"ש קמא בתוך מתחם הענישה המוצדק שקבע, וזאת בהתחשב בנסיבות לחומרה שאינן קשורות בביצוע העבירות כפי שתוארו לעיל.

6. איננו רואים מקום לאבחן בין שני המערערים שכן חלקו של כל אחד מהם בביצוע העבירות ונתונייהם האישיים אינם מצדיקים אבחנה כזו.

7. אנו דוחים את הערעורים.



המערער 2 יתייצב לריצוי מאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 31.3.16 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות וגזר הדין של בית משפט קמא.

על ב"כ המערער 2 לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עונש המאסר של מערער 2 יעמדו בתוקפם עד להתייצבותו לריצוי עונשו.

ניתן היום, טז' שבט תשע"ו (26 ינואר 2016) במעמד ב"כ הצדדים והמערערים.

שמואל בורנשטין, שופט

**דנה מרשק מרום,
שופטת**

אברהם טל, נשיא