

ע"פ 5453/16 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 5453/16

כבד השופט נ' הנדל
כבד השופט (בדימ') צ' זולברטל
כבד השופט א' שחם

לפני:

פלוני

המעורער:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בא ר שבע
מיום 24.05.2016 בתפ"ח 24638-12-14

עו"ד תמייר מרום

בשם המערער:

עו"ד תומר סגלוביץ'

בשם המשיבה:

גב' ברכה ויס

בשם שירות המבחן למבוגרים:

פסק דין
*

השופט נ' הנדל:

1. מונח בפנינו ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בא ר שבע לפי הורשע המערער על פי הודהתו

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון שלא כלל התייחסות לעונש, בעבירה של בעילה אסורה בהסכם בקטינה, ובנסיבות מעשה סדום בקטינה מלאו לה 14 שנה אך טרם מלאו לה 16 שנה, בהתאם לסעיפים 346(א)(1) וסעיף 347(א)(1) רישא בצוירף סעיף 25, בהתאם - הטעיפים הם לפי חוק העונשין, התשל"ז-1977. על המערער הוטל עונש מאסר בפועל של 7 חודשים מהם ינוכו 45 יום בהם שהה במעצר ו-7 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבב' עבירותimin ה�ויה המפורטת בסימן ה' בפרק י' לחוק העונשין, ופייצוי למתלוונת בסך 15,000 ש"ח.

2. הערעור מופנה כלפי חומרת עונש המאסר בפועל. עדמת הסניגור היא כי יש להטיל עונש מאסר בדמות עבודות שירות, ולא אחר סוג בורת. הודגש כימעט עבירה אחת בבית המשפט לנוער בו המערער לא הורשע, אין לו הרשות קודמות והוא שילם את הפיזי שהוטל עליו. התביעה התנגדה לקבלת הערעור.

בשלבי שנת 2016 שמענו טיעוני הצדדים. התרשםנו שלערעור פנים לכאן ולכאן. מצד אחד, יש להחמיר בעבירות מן, לרבות בעבירות בהן הורשע המערער. מהצד الآخر, המדינה הסכימה בכתב האישום מתוקן כי יסוד המחשבה הפלילית בעבירה הוא עצמת עניינים, לפיו נמנע המערער מלברר את חשו באשר לגילה של המתלוונת. שיקול מקל נוסף בעובדה כי בתחילת האירוע הסכימה המתלוונת למשעה, ובהמשך, כאשר ביקשה מהמערער להפסיק, כך פועל. אין בנתונים אלה - רכיב עצמת העניינים ביחס לגיל, מרכיב ההסכם של המתלוונת והפסקת המעשים על ידי המערער כאשר התבקש לעשות זאת - כדי לגרוע מחairoו של המבצע למעשיהם לו, אך יש לכך משקל לעניין העונש. ישן עבירות מן דוגמת אלו לפניו שבahn הקורבן לא יכול להסביר למשעה, והיעדר נוכחות לבירר נתון רלוונטי לעבירה איננו מאיין את המחשבה הפלילית הנדרשת. העונש, כפי שנגזר, איננו בהכרח חמוץ. ברם, בנסיבות העניין יש חשיבות לכך שהשירות המבחן התייחס בחיבור לתהיליך השיקומי שעובר המערער.

בנסיבות אלו, בדיון שהתקיים בסוף שנת 2016, מצאנו לנכון לדוחות את התקיק בחצי שנה כדי לקבל תסקיר מעודכן. בכלל, ניתן לומר כי המערער הפיק תועלת מהטיפול של שירות המבחן. הערכת המסוכנות של המערער הינה ברמה נמוכה עד בינונית, אולם סיום מוצלח של הטיפול עשוי להויר את המסוכנות עד לרמה נמוכה. בתסקיר החדש הודגש כי המערער הסטייע בהליך הטיפולי כדי להעמיק את הבנתו בגורמים שהביאו אותו לבצע את העבירות. לצד זאת, המלץ השירות על הטלת צו מבנן לשנה, ובסיומה שירות המבחן יקיים עמו קשר מעקב-פיקוח.

3. לאחר ש考核נו את טענות הצדדים והחומר שהוגש, ואיזנו את השיקולים לחומרא ולאחר, החלטנו לקבל את הערעור באופן הבא:

א. תחת תקופת המאסר בפועל של 7 חודשים שהטיל בית המשפט המחויז, על המערער יושטו שישה חודשים מאסר בפועל. מתוך תקופה זו, עליו לרצות 45 יום לאחרי סORG ובריח. יתרת תקופת המאסר תרוצחה בדרך של עבודות שירות. זאת בכפוף להמלצת הממונה, אשר לשם כך תזמן את המערער באופן שיחל לרצות את עבודות השירות במהלך חודש אוגוסט 2017 או בכל תאריך אחר בסמוך לכך אשר יקבע על ידי הממונה.

ב. עונש המאסר המותנה, חיבור הפיזי וההוראה של בית המשפט המחויז בדבר ניכוי 45 ימי המעצר מתקופת המאסר אחר סORG ובריח בתוקף.

ג. המערער יהיה תחת פיקוח קבוע מבחן לתקופה של שנה.
עמוד 2

ניתן היום, י' בתמוז התשע"ז (4.7.2017)

שפט

שפט (בדיקות)

שפט