



ע"פ 5282/19 - עו"ד איתי טפר, מעדני הצפון בע"מ, ג'מילז'יבלי נגד הועדה מקומית לתו"ב תל אביב - יפו, עיריית תל אביב - יפו, מדינת ישראל

בבית המשפט העליון
ע"פ 5282/19 - ד'

לפני: כבוד הרשם רון גולדשטיין

מבקש העיון: עו"ד איתי טפר
המערערים: 1. מעדני הצפון בע"מ
2. ג'מילז'יבלי

נגד

המשיבים: 1. הועדה מקומית לתו"ב תל אביב - יפו
2. עיריית תל אביב - יפו
3. מדינת ישראל

בקשה לעיון בתיק בית המשפט; תשובת
המערערים מיום 13.11.2019

החלטה

לפניי בקשה מכוח תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: תקנות העיון) לעיון בפרוטוקול הדיון שהתקיים בהליך שבכותרת ביום 19.8.2019 בפני בית משפט זה. יצוין כי הדיון התקיים בפני דן יחיד (כבוד השופט ד' מינץ) שכן עסקינן בערעור על החלטה של בית המשפט המחוזי שבמסגרתה נדחתה הבקשה לעיכוב ביצוע צו ההרסה המינהלי.

מבקש העיון מציין כי הינו בא כוחה של חברה המחזיקה בזכויות בנכס מקרקעין (בית משותף) הגובל בנכס מושא ההליך שבכותרת. לטענתו, לחילופי הדברים בדיון, כפי שתועדו בפרוטוקול, עשויה להיות "השלכה ישירה על זכויות החברה בבית המשותף". המשיבים בחרו שלא להשיב לבקשה. המערערים לעומת זאת מתנגדים לבקשה.

לאחר שעיינתי בפרוטוקול הדיון, בבקשת העיון ובתשובת המערערים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.



ככלל, ובהיעדר איסור שבדין, נקודת המוצא היא כי יש להיעתר לבקשה לעיון בתיק בית המשפט וזאת בשים לב למעמדו הרם של עיקרון פומביות הדיון (ראו תקנה 4 לתקנות העיון). בעליהדין להליך רשאים כמובן להביעה התנגדותם לעיון המבוקש אולם בשים לב לנקודת המוצא שלפיה ישככלל לאפשר עיון בתיקים ש התנהל באופן פומבי בבית המשפט, הרישע להתנגד לעיון מוטל הנטל לשכנע בקיומו של טעם ממשי שכבד משקל המצדיק את שלילת העיון ואף לספק הסבר קונקרטי ומפורט באשר לפגיעה העולה להליגה כתוצאה מחשיפתם של מסמכים ספציפיים (ראו למשל, ע"א 8849/01 פקיד שומה למפעלים גדולים נ' פז-גז חברה לשווק בע"מ, פ"ד נט(5) 385 (2005); בג"ץ 64/17 מרכז השלטון המקומי בישראל נ' ממשלת ישראל, פסקה 4 (20.6.2017)). דומני, כי נטל שכנוע זה הינו מוגבר במיוחד מקום בו מבוקש לעיין אך בפרוטוקול של דיון פומבי שהתקיים בדלתיים פתוחות.

בבסיס התנגדותם של המערערים עומדת השערתם כי מרשתת של מבקש העיון, אשר נמצאת עמם ב"סכסוך ארוך שנים", פועלת בדרכים שונות "להרע עם המערערים". איני רואה מקום להידרש לטענה זו לגופה ולצורך הבקשה שלפניי אם אציין כי טענות המערערים, במתכונת העמומה והכוללנית שבה הועלו, אינן מרימות את נטל השכנוע (המוגבר) המוטל על המערערים לצורך שלילת העיון המבוקש בפרוטוקול הדיון.

המערערים טוענים כי בקשת העיון אינה מנומקת דיה. לא מצאתי ממש בטענה זו ויודגש כי על פי הפסיקה מבקש העיון רשאי להסתפק בהנמקה קצרה ותמציתית שתכלית הלה בהיראת האינטרס שלובעיון. בנסיבות העניין ההנמקה האשרינה העלידיה מבקש עומדת בדרישה זו (השוו, בג"ץ 8137/16 איגודות נישירותי סיעוד בישראל נ' שרהכלכלה והתעשייה (30.1.2017)).

בקשת העיון מתקבלת אפוא והמבקש רשאי לעיין בפרוטוקול הדיון.

העיון ייערך במזכירות בית המשפט בתיאום מראש ועל פי הסדרים המקובלים.

ניתנה היום, כ"ו בחשוון התש"ף (24.11.2019).

רון גולדשטיין, שופט
ר ש ם