



ע"פ 52599/02/16 - איתמר מרמלשטיין נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"פ 52599-02-16 מרמלשטיין(עציר) נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד
מעוררים
נגד
משיבים
איתמר מרמלשטיין (עציר)
מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לעיכוב ביצוע עונש מאסר שנגזר על המבקש, הבקשה יחד עם הודעת ערעור.

העובדות:

ביום 6.1.16 הורשע המבקש על פי הודאתו, בבית משפט לנוער בעבירות של תקיפה ס' 379 לחוק העונשין תשל"ז 1977, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ס' 275 לחוק העונשין, שימוש בכח למנוע מעצר ס' 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח משולב) תשכט-1969.

במסגרת גזר הדין הוטלו על המבקש 4 חודשי מאסר בפועל ו-6 חודשי מאסר על תנאי, במצטבר לכל עונש אחר אותו מרצה. במועד גזר הדין המבקש ריצה עונש בתיק אחר. המבקש החליף ייצוג וביום 8.2.16 הוגשה בקשה לבית משפט לנוער לעיכוב עונש המאסר.

ביום 16.2.16 ניתנה החלטת בית משפט לנוער לשחרר לשבועיים, וביום 17.2.16 החליט בית משפט לנוער כי המאסר יעוכב עד ליום 21.2.16 בשל חלוף המועד להגשת הערעור. המבקש חזר לריצוי עונשו, ומכאן הבקשה לעיכוב ביצוע.

בנימוקי הבקשה:

1. ביום 18.4.16 קבוע מועד שחרורו שליש ומנהלתי.
2. סיכויי הערעור גבוהים מדובר בעבירה שאינה מצויה ברף הגבוה.
3. למבקש נסיבות אישיות מורכבות ומצערות. לא קיבל הזדמנות שווה והוגנת לפתח עצמו.
4. בעת ביצוע העבירה היה קטין, אכן היום הוא בן 19.
5. אי קבלת הבקשה תייתר שמיעת הערעור.



נימוקי המשיבה :

סיכויי הערעור קלושים, המבקש הורשע בעבירות של תקיפה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, הכל בעת שהיה שיכור.

על פי תסקיר שהוגש בענינו מדובר במבקש המצוי בסיכון גבוה, ככל הנראה ממשיך להשתמש בסמים, לא ניתנה המלצה טיפולית בעניינו, בעברו נהג באלימות במסגרות השונות בהן היה.

מדובר בגזר דין ראוי ומאוזן.

קבלת הבקשה תייתר הדיון בערעור, שכן נותרו לריצוי שלושה שבועות. אם תתקבל הבקשה, ספק גדול אם מותב הערעור יחזירו לכלא לריצוי יתרת המאסר בהנחה והערעור לגופו יידחה.

לגופו של ענין דין הבקשה להדחות.

1. הבקשה שלפני אינה בקשה לעיכוב ביצוע אלא, בקשה להפסקת העונש.

במקרה כזה, על מבקש הפסקת ביצוע להציג טעמים יוצאי דופן, חריגים וייחודיים למבקש.

הפסיקה שהובאה על ידי באת כח המבקש מתייחסת לעיכוב ביצוע. סיכויי הערעור, אף שלטעמי אינם מן הגבוהים לגופו של ענין, אינם שקול מהותי חריג, יוצא דופן וייחודי. נסיבות חדשות קשות שהתרחשו לאחר מתן גזר הדין, ואילו היו ידועות טרם מתן גזר הדין היתה להן השפעה, אלה יכולות לשמש בסיס להפסקת עונש המאסר.

2. צודקת באת כח המבקש, כי דחיית הבקשה עשויה לייתר שמיעת הערעור.

צודקת באת כח המשיבה כי קבלת הבקשה "תכתיב" החלטת המותב בערעור והמבקש לא יוחזר לכלא לריצוי יתרת המאסר גם בהנחה שיידחה ערעורו.

בנסיבות אלה, ובהעדר נימוקים מיוחדים במסגרת הבקשה להפסקת המאסר הבקשה נדחית.

אני מורה למזכירות לקבוע בדחיפות הערעור לשמיעה, לאור העובד כי ביום 18.4.16 יחול מועד השליש.

ניתנה היום, י"ד אדר ב' תשע"ו, 24 מרץ 2016, במעמד באי כח הצדדים..