

## ע"פ 52599/02 - איתמר מרמלשטיין נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-lod

ע"פ 16-02-52599 מרמלשטיין(עצי) נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אחד  
מערערים  
נגד  
מדינת ישראל  
משיבים

### החלטה

לפני בקשה לעיכוב ביצוע עונש מאסר שנגזר על המבוקש, הבקשתה יחד עם הودעת ערעור.

העובדות:

ביום 6.1.16 הורשע המבוקש על פי הודהתו, בבית משפט לנוגע בעבירות של תקיפה ס' 379 לחוק העונשין תשל"ז 1977, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ס' 275 לחוק העונשין, שימוש בכך למneau מעצר ס' 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח משולב) תשכט-1969.

במסגרת גזר הדין הוטלו על המבוקש 4 חודשים מאסר בפועל ו-6 חודשים מאסר על תנאי, במצבבר לכל עונש אחר אותו מרצה. במועד גזר הדין המבוקש ריצה עונש בתיק אחר. המבוקש החליף ייצוג וביום 8.2.16 הוגשה בקשה לבית משפט לנוגע לעיכוב עונש המאסר.

ביום 16.2.16 ניתנה החלטת בית משפט לנוגע לשחרר לשבועיים, וביום 17.2.16 החליט בית משפט לנוגע כי המאסר יעוכב עד ליום 21.2.16 בשל חלוף המועד להגשת הערעור. המבוקש חזר לריצוי עונשו, ומכאן הבקשתה לעיכוב ביצוע.

בנימוקי הבקשתה:

1. ביום 18.4.16 קבע מועד שחררו שליש ומנהלת.

2. סיכון הערעור גבויים מדובר בעבירה שאינה מצויה ברף הגבוה.

3. למבוקש נסיבות אישיות מורכבות ומצערות. לא קיבל הזדמנות שווה והוגנת לפתח עצמו.

4. בעת ביצוע העבירה היה קטן, אך היום הוא בן 19.

5. אי קבלת הבקשתה תיתר שמיית הערעור.

עמוד 1

נימוקי המשיבה :

סיכון הערעור קלושים, המבקש הורשע בעבירות של תקיפה, הפרעה לשוטר במלוי תפקידו, הכל בעת שהוא שיכור. על פי תסוקיר שהוגש בעניינו מדובר במבחן המצוי בסיכון גבוה, ככל הנראה ממשיך להשתמש בסמים, לא ניתנה המלצה טיפולית בעניינו, בעברו נהג באלימות במסגרת השונות בהן היה. מדובר בגורם דין ראוי ומואزن.

קבלת הבקשה תיתר הדיון בערעור, שכן נותרו לריצוי שלושה שבועות. אם תתקבל הבקשה, ספק גדול אם מותב הערעור יחזירו לכלא לריצוי יתרת המאסר בהנחה והרעור לגופו ידחה.

לגוף של עניין דין הבקשה לדחחות.

1. הבקשה שלפני אינה בקשה לעיכוב ביצוע אלא, בקשה להפסקת העונש.

במקרה זה, על מבחן הפסיקת ביצוע להציג טעמים יוצאי דופן, חריגים ויחודיים למבחן.

הפסיקת שהובאה על ידי באת כח המבחן מתייחסת לעיכוב ביצוע. סיכון הערעור, אף שלטעמי אינם מן הגבויים לגופו של עניין, אינם שקול מהותי חריג, יוצא דופן ויחודי. נסיבות חדשות קשות שהתרחשו לאחר מתן גזר הדין, ואילו היו ידועות טרם מתן גזר הדין הייתה להן השפעה, אלה יכולות לשמש בסיס להפסקת עונש המאסר.

2. צודקת באת כח המבחן, כי דחית הבקשה עשויה ליתר שמיעת הערעור.

צודקת באת כח המשיבה כי קבלת הבקשה "תכתייב" החלטת המותב בערעור והמבחן לא יוחזר לכלא לריצוי יתרת המאסר גם בהנחה שידחה ערעורו.

בנסיבות אלה, ובהעדר נימוקים מיוחדים במסגרת הבקשה להפסקת המאסר הבקשה נדחית

אני מורה למציאות לקבוע בדחיפות הערעור לשםעה, לאור העובך כי ביום 18.4.16 יחול מועד השלישי.

ניתנה היום, י"ד אדר ב' תשע"ו, 24 מרץ 2016, במעמד באי כח הצדדים..