

ע"פ 52315/01/17 - שפדוב ישראל חיים נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 52315-01-17 שפדוב ישראל חיים נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המערער שפדוב ישראל חיים
נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

בא כוח מערערים עו"ד יעקב חודורוב

ב"כ המשיבה - עו"ד טובי הראל

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. בפניי ערעור על גזר דינו של בימ"ש קמא מיום 11.12.16 בגין ביצוע עבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים מיום 5.3.15 - בגדרו הושתו על המערער במסגרת הסדר טיעון מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך 3 שנים, קנס בסך 200 ₪, פסילה בפועל משך 8 חודשים בניכוי 30 ימי פסילה מינהלית, פסילה על תנאי בת 3 חודשים למשך 3 שנים.
2. יצוין כי הסדר הטיעון שבין הצדדים הוצג כנעוץ בכשלים ראייתיים, והצדדים עתרו להשית 8 חודשי פסילה בניכוי 30 ימי פסילה מינהלית, 7 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים, קנס ופסילה על תנאי.
- נלמד, כי בימ"ש קמא צמצם את משך המאסר המותנה שהוסכם עליו בין הצדדים, והותיר את הפסילה המוסכמת על כנה.
3. ב"כ המערער מפנה לטיעוני המערער בשלב הטיעונים לעונש, כאשר עתר להארכת המאסר המותנה ולקיצור הפסילה - וזאת מחמת הקושי והצפי כי זה הולך "להשבית לו את החיים".

4. בית משפט קמא ציין כי לא יוכל להיעתר לבקשה לחרוג מהסדר הטיעון ברכיב הפסילה - וזאת לעומת התערבותו ברכיב המאסר המותנה שקוצר.
5. ב"כ המשיבה מתנגד להתערבות בגזר דינו של בימ"ש קמא וזאת בעיקר מחמת ההסדר שנכרת בין הצדדים, והרשעות התעבורה לחובתו של המערער, כמפורט בגליון הרשעותיו הקודמות שהינו מכביד.
6. נדרשתי לטיעוני הצדדים ולגזר דינו של בימ"ש קמא - ואינני סבורה כי יש מקום להתערבות בו, וזאת בהמשך להסדר הטיעון שבין הצדדים.
- לא ניתן לומר כי ביהמ"ש חרג באופן קיצוני ממדיניות הענישה, כמו גם לא ניתן לומר כי לא הקשיב למערער והפנים מעט מבקשתו להקל עמו ברכיב המאסר המותנה שהשית עליו.
- עם זאת, אני סבורה כי אי התערבותו של בימ"ש קמא ברכיב הפסילה היה מוצדק בכלל נסיבותיו של המערער.
7. נוכח כל האמור הערעור נדחה.

ניתן והודע היום א' אייר תשע"ז, 27/04/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת