

ע"פ 5160/01 - מדינת ישראל נגד אברג'יל חיים

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עפ"ת 19-01-5160

בפני כב' ס. הנשיאה השופט י' צלקובניק
המעוררת מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ואדים סיגל
נגד אברג'יל חיים ע"י ב"כ עו"ד יאיר גروس
המשיב

פסק דין

1. בפני ערעור נגד החלטת בית המשפט קמא שהורה על ביטול כתוב האישום שהוגש נגד המושב מחתמת התינויות.

2. למושב יוכסה עבירה של כניסה ברכב לצומת מבלי שניתן היה להמשיך בנסיעה ללא הפרעה לתנועה, בנגד לתקנה 65 לתקנות התעבורה, תשכ"א- 1961; העבירה הנטענת בוצעה ביום 4.5.2017, והוא תועדה בצילום על ידי עד שפרטיו מופיעים בכתב האישום, שהינו מתנדב ברשות הלאמית לבתיות בדרכים, המשתייך לקובצת מתנדבים המכונים "שומרי דרך", אשר הגיע בנוסף, הצהרה על נסיבות ביצוע העבירה בה נרשם: "הרכב המשתייך עקי甫 אותו מימין ונדחף לתוכו הצומת כאשר רמזור אדם עובד, התנהגות לא הולמת".

3. למושב נשלחה הודעת תשלום קנס, שהגיעה לידי ביום 15.11.2017 (המAssertionה בבית משפט קמא טענה כי דבר הדואר נשלח ביום 2.10.2017, אולם לא הוכיח אישור משלוח).

4. בית המשפט קמאקבע כי חלה התינויות ולא ניתן היה להמציא הודעת קנס או כתוב אישום, שכן חלפו למעלה מרבעה חודשים מאז מועד ביצוע העבירה ועד המצאתה הודעת הקנס, וזאת נכון הוראת סעיף 225א(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב)תשמ"ב - 1982, לפיו אין להגיש כתוב אישום ואין להמציא הודעת תשלום קנס, בעבירות תעבורה **"שהחשה לביצוע מבוסס על צילום הרכב כאמור בסעיף 27 א או 27א(א)"** לפકודת התעבורה, אם עברה תקופה של ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירה, והודעת תשלום הקנס טרם נשלחה.

בית
המשפט
ט קמא
קבע כי
נכון
הוראת
סעיף
27א(א)
(

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

לפקוד
ת
התעבו
רה
[נוסח
חדש

5

[, לפיה "צילום שנעשה בדרך שנקבעה בתקנות, במלמה המופעלת באופן אוטומטי או בידי שוטר יהיה ראייה קבילה בכל הין משפטי", או צילום שנערך על ידי "מתנדב מיחידת שמורי הדՐןִיחַדְהַ מְשֻׁטְרָתִית אשר הוכשרה במיוחד לтиיעוד עבריות באמצעות מצלימות" (הדגשה אינה במקור), כאשר העבירה מתבססת על צילום הרכב, עוננה להגדרה המופיעה בסעיף 225א(1) הנ"ל, ומשך, חלה התיישנות בחולף יותר מרבעה חודשים מאז ביצוע העבירה ועד המצאת הودעת הקנס.

עוד נקבע, כי טענה שהוועלה על ב"כ המאשימה בבית משפט קמא לפיה העבירה אינה מתבססת רק על הצילום אלא גם על תלונתו של שמור הדרך "הינה טענה השובה את הלב", אולם אין לקבלה שכן סעיף 225א(1) לחס"פ המפנה לסעיף 27א(א) לפקודת התעבורה, מתייחס גם להפעלת מצלמה באופן ידני על ידי שוטר, וממילא אין מדובר רק בתיעוד באמצעות צילום אוטומטי בלבד.

5. במסגרת הערעור שבפני, נטען על ידי ב"כ המערערת כי צילום הרכב מהוווה אף תוספת ראייתית לדיווח אותו מוסר המתנדב באשר לנסיבות העבירה, וכי המתנדב הינו מי רשום להheid על נסיבות ביצוע העבירה. עוד נטען, כי בגין לקביעת בית המשפט אין מדובר בצילום שנערך על ידי "שוטר", אלא על ידי אזרח מתנדב, שאין לו סמכויות של שוטר, והדבר צוין במפורש בדיון בבית משפט קמא.

6. ב"כ המשיב טعن אין מקום לקבל את הטענה כי הדבר לא התבസ על הצילום שנערך, שכן הדיווח בכתב שנמסר על ידי המתנדב, "שמור הדרך", אין בו כדי לבסס ביצוע העבירה. עוד צוין, כי הודעות קנס המבוססות על צילומים צריcot להשלח תוך פרק זמן של 4 חודשים, כדי להבטיח כי נהג הרכב, או בעליו, שאינוழמן לחקירה, יוכל להעלות מיזכרונו, תוך פרק זמן סביר, את נסיבות העבירה, או למי נמסר הרכב, במקרה שבויל הרכב אינו הנהג. היגיון זה מתקיים גם במקרה שהצילום מתבצע על ידי "שמור הדרך". עוד נטען כי לא עלה בדיון בבית משפט קמא "באופן חד ממשעי כי מדובר באזרח".

לחילופין טען ב"כ המשיב, כי גם אם מבצע הצילום אינו מוחזק כ"שוטר", ומדובר בעדות של אזרח, הרי שלא ניתן "להגיש עדות" לבית המשפט, שכן לא התקיימו בעניינו שני התנאים הקבועים בסעיף 27(א) לפקודת התעבורה, לפיהם

בית המשפט הדן בעבירות תעבורה יוכל לקבל הودעה בכתב של שוטר או של מי שהוסמך כדין לעורוך הודעה "**אם אלה נעשו במלוי תפקידו של עורךם**" (27(א)(1)), או יוכל לקבל הודעה בכתב **של אדם שנכח בשעת ביצוע עבירה מן העבירות המפורחות בתוספת הרכעית, אם ההודעה נعرכה בפני שוטר...ואושרה בחתימת ידו של נוטן ההודעה**" (27(א)(2)). נטען לפיך, כי נכון כך שהצלום והדוח לא נערכו על ידי שוטר, ומשהעבירה המייחסת אינה כוללה בתוספת הרכעית לפחות לפיקודה, אין מדובר בראשיה קבילה שניתן להגישה לבית המשפט לעבורה, ויש להסミニ את האזרחה כדין לצורך ביצוע הצלום, או להיעדו רק לאחר גביית עדותם בפני שוטר, וזאת רק בעבירות הכלולות בתוספת הרכעית.

7. סעיף 27(א) לפקודת התעבורה מכשיר קבילותם של צילומים כראיה בהליך משפטי, וב└בד שאלת מתבצעים "בדרך שנקבעה בתקנות, במלמה המופעלת באופן אוטומטי או בידי שוטר". תקנות התעבורה (הגשת צילומים בבית המשפט), תשנ"ז-1997 (להלן: **תקנות הגשת הצלומים**), קובעות בעניין זה הוראות מפורחות של בדיקת תקינות המצלמה, הפיקת הצלום והטיפול בסרט, אישור הפעולה, ודרכי הגשת הצלום בבית המשפט מלאה בתעודות ציבור לעניין אישור הפעולות הנדרשות. בהקשר זה יש לציין, כי **תקנה 3(א) קובעת כי "הפיקת צילום תיעשה בידי מי שהוסמך לכך בידי קצין משטרת בכיר"**. סעיף 4 לתקנות הגשת הצלומים, קובע כי מי שהפעיל את המצלמה, בדק תקינותה, שמר את הסרט והפיק את הצלום, יאשר בכתב את ביצוע פעולות אלה. בתקנה 5 (ג) נקבע כי ניתן להביא לעדות את מי שביצע פעולה כאמור בתקנה 4, גם אם לא ניתן לגיביה אחת התעדות.

הכרת קבילותה של ראיית הצלום, ככל שהיא מתבצעת בצלום אוטומטי או בידי שוטר, והיא עומדת בהוראות תקנות הצלומים, מתבססת לפיך, על הנהנה בדבר קיומה של אכיפה שיתורית נטולת פניות, המתעדת את עבירות התעבורה תוך עמידה באמות מידת טכניות מקובלות, וכאשר הפיקת הצלום נעשית תחת פיקוח של קצין משטרת בכיר. מנגד, "מעמדו" של צילום המתעד עבירות תעבורה, המתבצע על ידי עד "רגיל" שאינו שוטר, שונה לעניין רף העמידה בדרישות הקבילות, ואין בכוונה לשמש ראייה עצמאית, המונתקת מעדותם של העד, מבצע הצלום.

בהקשר זה אציין, כי הוראת סעיף 27(א) לפקודת התעבורה עליה הסתמך ב"כ המשיב, עוסקת אף היא בקבילותן של ראיות ייחודיות, ללא צורך בהעדת מוסרי ההודעות, ככל שראיות אלה עומדות בתנאים הקבועים בהוראות סעיף 27(א), הינו, הודעת שוטר או בוחן שנערך במלוי תפקיד; הודעה בכתב של אדם שנכח בשעת ביצוע עבירות הכלולות בתוספת הרכעית לפקודת התעבורה, וכאשר ההודעה או דוח הבוחן נעשו סביר ככל האפשר לביצוע העבירה. אין בהוראה זו כדי למנוע לפיך, זימנו של כל עד אחר למתן עדות, אם הודעתו אינה עומדת כשלעצמה, בתנאי הקבילות המאפשרים הגשתה, ללא העדת מוסר ההודעה.

8. מתייעוני ב"כ המערערת בפניי, וכן גם משתקף מפרוטוקול הדיון בבית משפט כאמור, לא עולה כי הייתה קיימת הסכמה כי מעמדו של "שומר דרך" הינו של שוטר או מתנדב במשטרת. משכך, פסק דין של בית המשפט כאמור מנקודות הנהנה, כי שומר הדרך נמנה עם אנשי "**יחידה משטרתית**" אינו יכול לעמוד בהיעדר כל הסכמה או ביסוס ראייתי להנחה זו. (אציין כי פסקי דין של בית המשפט ל汰בורה בירושלים אותם הציג ב"כ המשיב (תעת 18-11-18-4702; תעת 2365-12-18), המתיחסים לצילום שנערך על ידי שומר דרך, אינם עוסקים בסוגית מעמדם של שומרו דרך).

ער אני, אך כי ניתן שנעשה לא אחת, שימוש ראייתי בצילומים הנערכים על ידי "שומר הדרך" עד כדי כך שמטשטש התהום שבין צילומי המשטרה לצילומי "שומר הדרך", אולם הוראת סעיף 225א(1)(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב - 1982, בזיקה להוראת 27א לפקודת התעבורה, קובעת את סד הזמן של ארבעת החדים, בהתאם על החלטם **המשטרתי**, העומד בתקנות הגשת הצילומים, ולא בזיקה לצילום המתבצע על ידי כל גוף אחר, שכמוו כראיה רגילה, שיש להציגו בבית המשפט, בכפוף להעדר מבחן הצילום.

. 9. בנסיבות אלה, מתקבל ערעורה של המדינה. ההחלטה בדבר ביטול כתוב האישום מבוטלת, והדין יוחזר לבית משפט קמא שיוכל לעסוק בכל הסוגיות הנדרשות לעניין, ובכלל זה בעניין מעמדו של "שומר הדרך", ככל שיימצא כורך בכך.

נתן היום, י"ב אדר א'
תשע"ט (17 פברואר
2019), בהעדר
הצדדים, שיועבר לצדדים
באמצעות הדואר/נט.
ירם צלקובnick, ס.
נשיאה