



ע"פ 4944/15 - חסדי חן שרעבי, אוראל שרעבי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 4944/15

לפני:
כבוד השופטת א' חיות
כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופט א' שהם

המערערים:
1. חסדי חן שרעבי
2. אוראל שרעבי

נ ג ד

המשיבה:
מדינת ישראל

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי תל אביב
מיום 30.06.2015 בתיק ת.פ. 044352-01-14 שניתן
על-ידי כבוד השופט הבכיר צ' גורפינקל

תאריך הישיבה:
י"א בשבט התשע"ו (21.01.16)

בשם המערערים:
בשם המשיב:
בשם שירות המבחן:
עו"ד יעקב קהן
עו"ד עילית מידן
גב' ברכה וייס

פסק-דין

השופטת א' חיות:



ערעור על חומרת העונשים שגזר בית המשפט המחוזי בתל-אביב (השופט צ' גורפינקל) על האחים המערערים 2-1 (להלן: המערערים, חן ו-אוראל בהתאמה).

רקע עובדתי

1. נגד המערערים ושני נאשמים נוספים (להלן: בנאל ו-יוסף) הוגש במהלך חודש ינואר 2014 כתב אישום המייחס להם עבירות שונות בגין גניבת קטנועים בתל-אביב. יצוין כי לבנאל ויוסף יוחסו גם עבירות סמים (עליהן נעמוד בהמשך) ומשפטו של בנאל הופרד ממשפטם של המערערים ויוסף. ביום 11.11.2014 הודיעו הצדדים לבית המשפט המחוזי כי הגיעו להסדר טיעון בהליך לפיו יוגשו שני כתבי אישום מתוקנים, אחד נגד יוסף ואחד נגד המערערים, הם יודו בעובדות כתב האישום המתוקן ויישאלו לקבלת תסקיר. עוד הודיעו הצדדים כי לעניין העונש לא הושגה ביניהם הסכמה. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודו המערערים, במועד כלשהו לפני חודש אוגוסט 2013 הרכיב חן "מתג" שהוא כלי פריצה המתחבר לקטנוע ועוקף את מערכת התנעה שלו, כך שניתן להתניעו ללא צורך במפתח. על פי עובדות האישום הראשון, במועדים שונים שאינם ידועים למשיבה, במהלך שנת 2013 או סמוך לכך (להלן: התקופה הרלוונטית) גנב בנאל קטנועים תוך שימוש במתג והעביר אותם לאחר מכן לחצר ביתו של חן בתל-אביב או למתחם הצמוד לחצר. חן מצידו שידל את בנאל לגנוב שני קטנועים, והמתין לו בקרבת מקום בזמן שגנב אותם. עוד במהלך התקופה הרלוונטית עסקו בנאל וחן, לעתים בשיתופם של יוסף ואוראל בפירוק קטנועים גנובים וקטנועים "חוקיים", זיופם ושינוי זהותם בין היתר באמצעות הרכבה של חלק גנוב על שלדה של קטנוע חוקי; מחיקת מספר השלדה של קטנוע גנוב והרכבה של מספר שלדה חוקי והסרת מספר המנוע מהקטנוע הגנוב והרכבה של מספר מנוע חוקי. בשל המעשים המתוארים לעיל הורשע חן בשידול לגניבת רכב, שינוי זהות של רכב או של חלק רכב ומסחר ברכב או בחלקים גנובים.

על פי עובדות האישום השני בתקופה הרלוונטית לא החזיק בנאל ברישיון נהיגה ובשעות הערב של ה-27.7.2013 עשה שימוש במתג וגנב קטנוע מרחוב משה דיין בתל-אביב, נמלט מהמקום והחנה את הקטנוע בחצר ביתו של חן. ביום 29.7.2013 או בסמוך לכך, פירקו בנאל, יוסף וחן קטנוע השייך לבנאל וכן את הקטנוע הגנוב וזייפו את מספר השלדה של הקטנוע הגנוב. בגין מעשים אלו הורשע חן בעבירות של שינוי זהות של רכב או של חלק רכב וכן מסחר ברכב או בחלקים גנובים. על פי עובדות האישום השלישי ביום 7.8.2013 מסר חן לבנאל את המתג לצורך גניבת קטנוע, בנאל מצידו הציע לסוכן משטרתי למכור לו קטנוע ב-1000 ש"ח. בהתאם לסיכום, גנב בנאל ביום 8.8.2013 קטנוע ומכר אותו לסוכן בתמורה לסכום הנ"ל. בגין אישום זה הורשע חן בהחזקת כלי פריצה וסיוע לגניבת רכב. על פי עובדות האישום הרביעי, ביום 20.8.2013 נסעו אוראל ובנאל באזור רחוב משה דיין בתל-אביב והבחינו בקטנוע שחנה במקום. בשידולו של אוראל גנב בנאל את הקטנוע תוך שימוש במתג, בזמן שאוראל המתין ברכב בקרבת מקום. מיד לאחר מכן נמלטו אוראל ובנאל מהמקום והשאירו את הקטנוע בחצר ביתו של חן. ביום 21.8.2013 או בסמוך לכך פירקו בנאל, חן ואוראל את הקטנוע הגנוב והרכיבו את חלקיו על שלדת קטנוע שבבעלות אוראל. בגין אישום זה הורשע חן במסחר ברכב או בחלקים גנובים ואוראל הורשע בשידול לגניבת רכב ומסחר ברכב או בחלקים גנובים. על פי האישום החמישי ביום 14.1.2014 או בסמוך לכך החזיק חן בחצר ביתו חלקים של קטנועים שיש לגביהם חשד סביר שהם גנובים ואוראל החזיק חלקים דומים במקלט בבניין מגוריו בתל-אביב. בגין אישום זה הורשעו חן ואוראל בהחזקת רכוש החשוד כגנוב.

2. למען שלמות התמונה יצוין כי יוסף הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, החזקת כלי פריצה, גניבת רכב, מסחר ברכב גנוב, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה ללא פוליסת ביטוח לרכב מנועי וכן נהיגה בזמן פסילה. עוד הורשע יוסף בעבירה של תיווך לסחר בסם מסוכן, בעבירה של סחר בסם מסוכן וכן בעבירה של החזקת סם



מסוכן שלא לצריכה עצמית.

תסקירי שירות המבחן וגזר דינו של בית המשפט המחוזי

3. לקראת שמיעת הטיעונים לעונש הגיש שירות המבחן תסקירים בעניינם של המערערים. אשר לאוראל התרשם שירות המבחן מאדם צעיר (יליד 1992), נשוי ואב לשני פעוטות, מופנם ומצוי בתהליך גיבוש עצמי אשר הצליח לתפקד באופן חיובי, מסתגל ויציב, סיים את חוק לימודיו, השלים שירות צבאי מלא ועובד לפרנסתו. שירות המבחן הוסיף וציין כי נראה שהפער בין התפקוד התקין ובין ביצוע העבירות קשור בעובדה שאוראל הוא אב ומפרנס בגילו הצעיר ובטרם הבשיל לכך. שירות המבחן ציין כי אוראל חש שהפיק את הלקח מהכשלים בהתנהגותו ורכש כלים מספקים עבורו להתמודד עם קשייו וכי בעיתיו הנוכחי הוא מעוניין להשקיע את כוחותיו בקידום משפחתו ובעבודה ועל-כן אינו פנוי לתהליך טיפולי. שירות המבחן התרשם כי אוראל אינו בעל דפוסים עברייניים קבועים ואין לו עבר פלילי וסבר כי עונש חינוכי ושיקומי של שירות לתועלת הציבור בהיקף שעות משמעותי יהיה עונש הולם, יחבר אותו לחומרת העבירות, יצמצם סיכון להישנותן ויחזק אצלו את חלקיו המתפקדים והנורמטיביים בדרך של מתן לאחר. לאור הסכמתו לכך, גיבש שירות המבחן לאוראל תוכנית שירות לתועלת הציבור והמליץ להטיל על אוראל צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 250 שעות לצד עונש של מאסר על תנאי.

אשר לחן ציין שירות המבחן (בשני תסקירים) כי לחן (יליד 1984) אין הרשעות קודמות ולא תלויים ועומדים נגדו תיקים פליליים נוספים, הוא אב לשלושה ילדים (מהן תינוקת) ועובד לפרנסתו. חן השתלב בקבוצה המיועדת למטופלים בתנאי מעצר בית והגיע לכל המפגשים ושירות המבחן התרשם ממנו כאדם שמגיע מרקע נורמטיבי ומתפקד באופן תקין לאורך השנים. העבירות בהן הורשע חן, כך צוין בתסקיר, אינן קשורות לאלמנטים עברייניים באישיותו או התנהלות שולית. נוכח הסכמתו של חן המליץ שירות המבחן על שילובו במסגרת טיפולים, והעמדתו בצו מבחן למשך שנה. עוד המליץ שירות המבחן להטיל על חן עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות וכן מאסר מותנה, אך בהינתן העובדה שחן הוא אב לשלושה ילדים ובהינתן מאמציו להמשך לתפקד ולפרנס את משפחתו המליץ שירות המבחן כי בית המשפט ישקול שלא להטיל על חן את מלוא תקופת עבודות השירות המותרת בחוק, כך שיוכל להפנות את משאביו להמשך עבודה, למעורבות בחיי משפחתו ולטיפול בעצמו.

4. להשלמת התמונה יצוין כי שירות המבחן נמנע מלהמליץ על טיפול ביוסף וזאת מאחר ולא גילה כל רצון לטפל במצבו ואף נעצר בגין ביצוע עבירה נוספת במהלך ניהול ההליך דנן. עוד יצוין כי בנאל, אשר הוגדר על ידי בית המשפט כ"עברין העיקרי" בפרשה נשפט בנפרד, הורשע ונגזרו עליו 20 חודשי מאסר, מאסר על-תנאי, פסילת רישיון נהיגה ופיצוי לבעלי הקטנועים שנגנבו, אך בעקבות ערעור שהגישה המדינה לבית משפט זה על קולת העונש הוחמר עונשו של בנאל הוחמר והועמד על 32 חודשי מאסר בפועל (ע"פ 534/15, 30.4.2015).

5. בגזר דינו מיום 30.6.2015 ציין בית המשפט המחוזי כי העבירות של גניבת כלי רכב, זיופם ומסחר בהם הפכו לנגע נפוץ ויש להטיל על המבצעים אותן עונשים חמורים. בית המשפט ציין בהקשר זה את העונש שנגזר על בנאל וקבע כי ממנו יש לגזור את עונשיהם של יוסף והמערערים. בית המשפט הוסיף וקבע כי אף שיוסף והמערערים ביצעו עבירות שונות, ניתן לראות את הפרשה כפרשייה אחת. בית המשפט קבע את מתחם העונש ההולם לעבירות של גניבת רכב, זיופו ומסחר בו על 12 עד 24 חודשי מאסר בפועל ואת מתחם העונש ההולם בגין עבירות הסמים בהן הורשע יוסף בין 6 ל-12 חודשי מאסר. בית המשפט ציין כי "העברין העיקרי" בפרשה דנן הוא אמנם בנאל, אך אין להמעיט בחלקו של



יוסף שבא אחריו בסדר החומרה לאחר שהורשע בשתי עבירות שקשורות לגניבת רכב ומסחר ברכב גנוב וכן בשלוש עבירות הקשורות בסמים. בהינתן ממצאיו של שירות המבחן ונוכח העונש שנגזר על בנאל, גזר בית המשפט על יוסף עונש של 20 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו. עוד גזר בית המשפט המחוזי על יוסף עונש של מאסר על תנאי ופסל אותו מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה ברכב מנועי מסוג כלשהו למשך שנתיים והפעיל במצטבר עונש של שלושה חודשי פסילת רישיון שנגזר עליו ביום 26.6.2013 בהליך אחר, אך בשל מצבו האישי והכלכלי של יוסף נמנע בית המשפט מלהטיל עליו קנס. אשר לחן קבע בית המשפט כי הוא השלישי במדרג חומרת ביצוע העבירות בפרשה, ולמעשה שימש ציר מרכזי בפרשת המסחר בקטנועים הגנובים לאחר פירוקם וזיופם. בית המשפט ציין כי לא נעלמו מעיניו נסיבותיו האישיות של חן ומצבו המשפחתי, אך קבע כי חומרת העבירות אינה מאפשרת לקבל את המלצת שירות המבחן בעניינו ומשכך גזר עליו עונש של 15 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו וכן עונש מאסר על תנאי. בית המשפט הוסיף ופסל את חן מלקבל או להחזיק ברישיון לנהיגה ברכב מנועי מסוג כלשהו לתקופה של שנה אחת מיום שחרורו ממאסר. אשר לאוראל קבע בית המשפט כי חלקו בפרשה הוא הקטן ביותר, אך נוכח מדיניות הענישה בעבירות של גניבת רכב גם בעניינו לא ניתן לקבל את המלצת שירות המבחן וגזר עליו עונש של שמונה חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו וכן מאסר על תנאי ופסילה מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה לתקופה של שמונה חודשים מיום שחרורו ממאסר.

6. ביום 19.7.2015 ובהסכמת המשיבה עוכב ריצוי עונש המאסר שנגזר על המערערים עד להכרעה בערעור דנן.

טענות הצדדים והתסקיר המשלים

7. המערערים טוענים כי בית המשפט החמיר בדינם ולא נתן משקל מספיק להמלצות שירות המבחן שתוארו לעיל ולא ינטרס השיקומי המקבל משנה תוקף במקרה דנן. לטענתם שליוחם לרצות עונש מאסר בפועל לאחר שעברו כבר דרך שיקומית, עלולה לגרום לנסיגה במצבם ולפגיעה באינטרס הציבורי שישוקמו. עוד נטען כי העונש שנגזר על המערערים לא הולם את מדרג הענישה הראוי שכן בינם ובין יוסף קיים שוני של ממש הן בחומרת העבירות, הן בכך שבהבדל מיוסף הם נעדרו עבר פלילי והן נוכח המלצות שירות המבחן. המערערים מוסיפים וטוענים עוד כי יש להבחין בינם ובין בנאל, ולא היה מקום לגזור את עונשם מן העונש שהוטל עליו. אוראל מוסיף וטוען כי הוא היה בן 20 בעת ביצוע העבירות ועל-כן יש לראותו כ"בגיר צעיר" וליתן גם לכך משקל בגזירת העונש. אך לטענתו בית המשפט לא נתן משקל ממשי לנתון זה וכן לפגיעה הצפויה בעתידו. לבסוף טוענים המערערים כי יש להתחשב בעובדה שהם הודו בעבירות שיוחסו להם וכי יש בכך כדי להעיד על חרטה כנה מצידם האמורה להוות שיקול של ממש להקלה בעונשם. אשר על כן עותרים המערערים לכך שתיגזר על חן ענישה מרתיעה צופה פני עתיד ולחלופין עבודות שירות ועל אוראל שירות לתועלת הציבור. עוד עותרים המערערים לבטל את פסילתם מלהחזיק ברישיון נהיגה.

8. המשיבה מצידה סומכת ידיה על גזר-דינו של בית המשפט המחוזי וטוענת כי המערערים נטלו חלק בגניבה שיטתית של קטנועים, פירוקם וזיופם והכל בחצר ביתו של חן, אשר אף סיפק את האמצעי לגניבת הקטנועים. בנסיבות אלו, כך נטען, אין להפחית בעונשם של המערערים שהוא עונש הולם הלוקח בחשבון את מכלול השיקולים הצריכים לעניין לרבות המלצת שירות המבחן ונסיבותיהם האישיות.

9. בתסקיר המשלים שהוגש טרם הדיון בערעור ציין שירות המבחן כי חן משולב בקבוצה טיפולית מאז יום 1.3.2015 והוא משתף פעולה באופן מלא, מתמיד בהגעה למפגשים, משתף, קשוב לאחרים ומגיב בהתאם. שירות המבחן התרשם



כי חן מכיר כיום באחריות למעשיו, בדפוסיו השוליים ומעמיק בקשייו הרגשיים שהיו הבסיס לביצוע העבירות. לדעת שירות המבחן יש לחן סיכויי שיקום טובים והוא ממליץ להעדיף את האפיק השיקומי בעניינו ולהמיר את עונש המאסר בפועל שנגזר עליו בעבודות שירות וכן הוא ממליץ על הטלת צו מבחן למשך שנה. אשר לאוראל ציין שירות המבחן בתסקיר המשלים כי במהלך החודשים הקרובים צפוי להיוולד לו ילד נוסף, שלישי במספר, כי הוא עובד כטכנאי מעליות ורואה את עתידו בתחום זה. עוד צוין כי לדברי אוראל פסילתו מלהחזיק ברישיון נהיגה תביא לפיטוריו מעבודתו, שכן הוא זקוק לרכב על מנת להוביל ציוד ואף הציג אישור לכך שקיבל רכב צמוד מהחברה שבה הוא מועסק. שירות המבחן התרשם כי אוראל מצליח להכיר באחריות למעשיו ובהשלכות השליליות עליו, על בני משפחתו ועל הסביבה וכן מצליח להכיר בצרכיו הבעייתיים בעת ביצוע העבירות. בניגוד לעבר, אף הביע אוראל נכונות לקשר טיפולי ולבדיקה עצמית על מנת להמשיך ולבחון את דפוסיו חשיבתו. שירות המבחן ציין כי הוא רואה חשיבות בטיפול באוראל ולהערכתו עשויה להיות לכך השפעה חיובית עליו למניעת הישנות עבירות על החוק בעתיד מצידו. בהינתן האמור לעיל המליץ שירות המבחן לשקול לגביו ענישה שיקומית ולהמיר את עונש המאסר בפועל שנגזר עליו בעבודות שירות, לצד הטלת צו מבחן למשך שנה.

דין והכרעה

10. אקדים ואומר כי לאחר שמיעת טענות הצדדים ועיון בתסקירי שירות המבחן כולם, הגענו למסקנה כי המקרה שבפנינו נמנה עם המקרים החריגים שבהם יש להתערב בעונש שגזרה הערכאה הדיונית. הטעמים העיקריים העומדים בבסיס מסקנה זו הם האינטרס השיקומי המשמעותי הקיים בעניינם של המערערים וכן הצורך לשקף באופן הולם ככל שהדבר נוגע לחן, את מדרג הענישה בין כלל הנאשמים בפרשה זו (ראו: ע"פ 6917/13 טייברג נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (23.12.2013)).

כפי שנסקר לעיל, בנאל, יוסף והמערערים נטלו כולם חלק בפרשה עבריינית חמורה של גניבת קטנועים, פירוקם וזיופם ובית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות אלה ועל הצורך להעניש בחומרה את מבצעייהן (ראו, למשל, ע"פ 7163/13 כסוואני נ' מדינת ישראל, פסקה 5 והאסמכתאות שם (3.8.2014)). אכן, אין להקל ראש בחלק שנטלו המערערים בביצוע העבירות. חן היה זה ששידל, כאמור, את בנאל לגנוב חלק מהקטנועים ואף סיפק לו את האמצעי הטכני - המתג - לעשות כן. כמו כן, "נידב" חן את חצר ביתו כדי לאכסן את הקטנועים הגנובים ולבצע את פעולות הזיוף והפירוק. עם זאת יש לזכור כי בנאל על פי קביעת בית המשפט קמא היה העבריין העיקרי וה"רוח החיה" בפרשה דנן, ואף הורשע בנוסף לעבירות הרכב בביצוע ארבע עסקאות למכירת סם מסוכן לסוכן המשטרה. בגין מכלול העבירות, לרבות עבירות הסמים, נגזרו על בנאל 32 חודשי מאסר. יוסף שנטל אף הוא חלק משמעותי יותר בביצוע עבירות הרכב הורשע גם הוא בנוסף להן בעבירה של תיווך בסחר בסם מסוכן, סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והכל בגין שלוש עסקאות לרכישת סמים שבהן היה מעורב. לכך יש להוסיף כי חן נעדר עבר פלילי ושירות המבחן התרשם כי חרטתו כנה וכי פוטנציאל השיקום שלו גבוה. זאת להבדיל מיוסף שנעצר תוך כדי ניהול ההליך בבית המשפט קמא בגין עבירה נוספת ותסקיר שירות המבחן בעניינו היה שלילי. בנסיבות אלו נראה כי הפער, הקטן יחסית, בין עונש המאסר שנגזר על יוסף (20 חודשי מאסר) ובין עונש המאסר שנגזר על חן (15 חודשי מאסר) מעורר קושי.

11. טעם נוסף המצדיק, כאמור, התערבות בעונשם של שני המערערים הוא הפוטנציאל המשמעותי לשיקומם. חוק העונשין (תיקון מס' 113), התשע"ב-2012 (להלן: תיקון 113) קבע שני שיקולים אשר ביניהם רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולה או לחומרה. השיקול הראשון (לחומרה) הוא הגנה על שלום הציבור (סעיף 40 לחוק העונשין) והשיקול השני (לקולה) הוא שיקומו של הנאשם (סעיף 40 לחוק). ההיבטים השונים המצדיקים עידודו של



הליך שיקומי כאשר קיימת הערכה חיובית לגבי סיכויי הצלחתו, נסקרו בפסיקה לא אחת. כך נקבע באחת הפרשות בהקשר זה כי:

ראשית, מבחינת האינטרס הציבורי בהגנה על שלום הציבור ובטחונו, שיקומו של עבריין מועד תורם לקיומה של ציפייה כי לא יחזור לעולם הפשע. ציפייה זו מקדמת את טובת הציבור ומתיישבת עם אינטרס חברתי רחב. שנית, מבחינת העבריין, השיקום המוצלח פותח בפניו אופקי-חיים חדשים, ולראשונה עולה תקווה כי יוכל לפנות לדרך חיים בונה, שבה יוכל להשתלב באורח חיים יציב וקונסטרוקטיבי. ושלישית, מבחינת שירותי השיקום והרווחה, חשוב לטעת את התודעה כי יש טעם ותוחלת בהשקעת משאבים חומריים ואנושיים בפעולות שיקום עבריינים, וכי מקום שפעולות אלה מניבות פרי, ישנה התחשבות בכך בתהליך הענישה וננקטים אמצעים המאפשרים ככל הניתן את הותרת תוצאות השיקום על כן, בלא העמדתן בסכנה (ע"פ 8092/04 חביב נ' מדינת ישראל (10.9.2006)).

מן התסקירים שהוצגו בעניינם של המערערים עולה, כפי שפורט לעיל, כי שירות המבחן התרשם בחיוב מהמערערים ומפוטנציאל השיקום הגבוה שלהם בהדגישו כי הם מביעים חרטה כנה על מעשיהם ונחושים לעלות על דרך חדשה תוך שיתוף פעולה מלא עם ההליך הטיפולי. בשונה מחן, לגבי העונש שהוטל על אוראל (שמונה חודשי מאסר בפועל) קיים מדרג סביר בינו ובין העונשים שהוטלו על המעורבים האחרים המביא בחשבון, בין היתר, את חלקו הקטן יחסית בפרשה. על כן, אלמלא המלצתו של שירות המבחן ונכונותו של אוראל להירתם להליך טיפולי משמעותי במסגרת שירות המבחן, לא היה מקום להתערב בעונש שהוטל עליו. אך בהינתן המלצה משמעותית זו כשהיא מצטרפת לגילו הצעיר מאוד, לעברו הנקי ולנסיבותיו האישיות שפורטו לעיל, סברנו כי יש מקום ליתן לאוראל הזדמנות למצות את ההליך השיקומי בתקווה כי ישכיל להיתרם ממנו ולהעלות את חייו ואת עתידו ועתיד משפחתו על פסים נורמטיביים. שיקול השיקום נושא משקל מצטבר גם בעניינו של חן אשר מתמיד מזה כשנה בטיפול במסגרת שירות המבחן ומפיק ממנו תועלת, כפי שעולה מן התסקירים בעניינו.

12. בהינתן מכלול השיקולים המפורטים לעיל, סברנו כי האיזון הראוי בין חומרת המעשים שבהם הורשעו המערערים ובין מדרג הענישה ההולם (ככל שהדבר נוגע לחן), סיכויי השיקום של שני המערערים, עברם הנקי, גילם הצעיר ונסיבותיהם האישיות, מצדיק הפחתה מתונה בעונשם באופן שעונשו של חן יעמוד על 12 חודשי מאסר בפועל ויתר רכיבי גזר דינו יעמדו בעינם ואילו עונשו של אוראל יופחת ויעמוד על 6 חודשי מאסר בפועל ותיבחן האפשרות כי אלה ירוצו בעבודות שירות בצירוף צו מבחן לשנה, בעוד יתר רכיבי גזר דינו יעמדו בעינם.

המערער 1, חן שרעבי, יתייצב לשאת בעונש המאסר בפועל שהוטל עליו ביום 28.2.2016 עד השעה 10:00 בבית"ר ניצן, או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על המערער 1 לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שירות בתי הסוהר, בטלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

הממונה על עבודות השירות יגיש לבית משפט זה תוך שלושים ימים ממועד מתן פסק הדין חוות דעת באשר למערער 2, אוראל שרעבי, ועם קבלת חוות הדעת היא תובא לפני הרכב זה למתן החלטה משלימה בעניינו.

ש ו פ ט ת



השופט ע' פוגלמן:

אני מסכים.

ש ו פ ט

השופט א' שהם:

אני מסכים.

ש ו פ ט

הוחלט כאמור בפסק דינה של השופטת א' חיות.

ניתן היום, כ"ה בשבט התשע"ו (4.2.2016).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת
