

ע"פ 47893/09 - אחמד מוחামיד נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 19-09-47893 מוחা�מид נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני: 14116717134

בפני כבוד השופט מאزن דاؤד
המעורער אחמד מוחা�מיד
נגד מדינת ישראל
המשיבה

פסק דין

1. לפני ערעור על החלטת בית משפט לטעורה בחיפה מיום 29.8.19, בגדירה דזהה בית משפט קמא, בקשה המורער להארכת מועד להישפט בגין הוודעת קנס שמספרה 14116717134.
2. המורער, טען כי הוא כופר בביצוע העבירה, והתשולם שבוצע על ידו ביום 18.4.18 בוצע אך ורק בשל העובדה שהשוטר שרשם את הדוח לא ציין בפניו ולא פירט בגוף הדוח כי יירשומו לחובתו 6 נקודות.
3. בית משפט קמא דזהה את הבקשה וצין כי נקודת המוצא שתשלום הדוח מהוות הודהה בביצוע העבירה ורק במקרים חריגים תאפשר הארכת מועד לאחר תשלום הקנס.
4. בית משפט קמא יצא מנקודת הנחה כי טענותו העובדתית של המורער, ביחס לאי פירוט הנקודות בגוף הדוח היא נכונה. עם זאת, קבע בית משפט קמא כי אין הדבר מהוות עלה להארכת המועד לאחר תשלום הקנס.
5. בית משפט קמא סבור כי חלוף הזמן בין מועד ביצוע העבירה לבין הגשת הבקשה להארכת מועד להישפט, אי מודעות מטעם המורער למספר הנקודות אין בה כדי להצדיק הארכת מועד להישפט, בין היתר בכך הזמן הרב שחלף ממועד הנפקת הדוח עד למועד הגשת הבקשה והפנה לרע"פ 90/14/2018 סليمן נ' מדינת ישראל.
6. בית משפט קמא סבר כי השינוי הניכר מיום ביצוע התשלום ועד למועד הגשת הבקשה די בו כשלעצמו

להצדיק את דוחית הבקשה.

.7. באשר לכשלים הראיתיים, שהצביעו עליהם המערער שיעירם מהימנות גרסת השוטר, סבר בית משפט קמא כי אלה יכולות להיות בעלות משקל לו התנהל הליך הוכחות. אך אין בכשלים שהצביעו עליהם המערער כדי להזכיר את הgalgal לאחר ולהסביר את המערער מהודיתו.

.8. המערער לא הצליח עם החלטת בית משפט קמא והגיש את הערעור שבפניו, במסגרתו חזר וטח בפני את כל הטענות שהועלו בפני בית משפט קמא.

הכרעה;

.9. מלשון סעיף 229 (ח) לחס"פ עולה, כי עם תשלום הקנס הרשותו של המערער השתכללה והוא נשא את עונשו במלואו. על פי ההלכה הפסוקה, הארכת מועד להישפט שעה שהקנס שולם היא אפשרית בסיטuatot חריגות ביותר; כמו למשל, אי ידיעה וחוסר יכולת הנאשם לדעת אודות הדוח או כאשר בסמוך לקבלת הדוחות הנאשם ליה במחלוקת קשה, ראו: רע"פ 2096/07 **כוכבי נ' מדינת ישראל**.

.10. הוראות החוק בתקנה 69 א' (ד) למת"ת בדבר החובה לציין מספר נקודות הנוצרות לנוגע עקב ביצוע אותה עבירה בדו"ח או לחילופין מספר טלפון שבאמצעותו אפשר לברר את מספר הנקודות, לא קיימה, זו נקודת המוצאת להכרעה בערעור שלפני. טענת המערער שיש בה ערבות בין הדיון הפלילי לבין המשורר המנהלי, היא למעשה ששילום את הקנס, וחשב לתומו שכך תמו תלאותיו ועונשו עקב הדו"ח, ללא השלכות במשורר המנהלי. טעות זו גרמה לתשלום הקנסDOI בה כדי להצדיק, את הבקשה להארכת מועד, חרב, תשלום הקנס.

.11. אני סבור כי צדק בית משפט קמא בקביעתו, שהuder פירוט נקודות בדו"ח, אין בו כדי ליצור עילה להארכת מועד להישפט. סעיף 230 לחוק סדר דין פלילי לאನועד לאפשר לעוקף את קביעות החוק בדבר שיטת הניקוד -ראו: רע"פ 10/8798 **נתנאל רפאלוב נ' מ"י**, הש' ע. ארבל, 17.1.11; רעפ' 2304/19 **ויסאם חאטר נ' מדינת ישראל**

ברע"פ 14/9018 סלימאן נ' מדינת ישראל נקבע:

"יש להוסיף כי אף אם נעדר פירוט הנקודות מהדו"ח, אין בכך כדי להביא בהכרח לביטולן של הנקודות האמורות (ראו: עע"מ 2077/11 נדב נ' מדינת ישראל - משרד התחבורה (09.11.2011); רע"פ 10/6610 למ' נ' מדינת ישראל (03.11.2010)), וממילא שאין בכך כדי להצדיק מתן הארכת המועד להישפט.."'

עמוד 2

12. זאת ועוד, צדק בית משפט קמא כאשר קבע כי הבקשה הוגשה בשינוי רב, ממועד ביצוע התשלום, וכי בשינוי של מספר חדש ממועד ביצוע התשלום, כשלעצמם, כדי להציג דוחית בקשה להערכת מועד, ואין עילה להתערב בקביעתו זו.

13. אני סבור כי צדק בית משפט קמא כאשר קבע כי הנסיבות הראיות שהצביעו עליהם המערער אין בהם כדי לייצר עילת עיוות דין, משהמערער לא טרח להגיש בקשה להישפט במועד ואף שילם את הקנס. בנסיבות אלה, אין בכוחן של הנסיבות שהצביעו עליהם המערער כדי להוליד עילת עיוות דין המצדיקה הארכת מועד להישפט, בפרט כאשר גרסת המערער שנרשמה בדו"ח יש בה ראשית הודהה ביצוע העבירה.

14. מכל האמור אני מורה על דוחית הערעור

ניתן היום, כ"ז תשרי תש"פ, 25 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.