

# ע"פ 47252/02/16 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר ורליין,

בית המשפט המחוזי בחיפה

05 Mai 2016

עפ"ג 47252-02-16 מדינת ישראל נ' ורליין(אסיר)

לפני הרכב כב' השופטים:

רון שפירא, ס. נשיא [אב"ד]

בטינה טאובר

תמר נאות פרי

המעעררת

מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז חיפה

נגד

אלכסנדר ורליין, (אסיר)

המשיב

ע"י ב"כ עוז גבי שמואלי

## פסק דין

בפנינו ערעור על קולת גזר דין של בית המשפט השלום בקריות (כב' השופט מוחמד עלי, להלן: "בית משפט קמא") שנitin בת"פ 14-02-26382, ביום 12.1.16, במסגרתו נגזר על המשיב עונש של 14 חודשים מאסר.

בתיק בית משפט קמא הועמדו לדין שני נאים בעבירות שעוניין הונאה בכרטיסי חיוב. מדובר בשורה של עבירות מרמה, הכוללות החזקת ציוד לזיוף כרטיסי חיוב, ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות חמימות, הונאה בכרטיסי חיוב וניסיון להונאה בכרטיסי חיוב.

על הנائم الآخر, אלכסנדר סמירנוב, נגזר עונש של 10 חודשים לרצוי בפועל וכן עונשים נוספים. עונשו של אותו סמירנוב אושר על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה במסגרת עפ"ג 15-06-9558 ובהמשך על ידי בית המשפט העליון ברע"פ 5658/15, החלטה מיום 24.8.15.

המשיב שבפנינו צירף לתיק המשותף עם אותו סמירנוב, גם כתוב אישום נוספת בבית משפט השלום בתל אביב, שעוניינו דומות של הונאה בכרטיסי חיוב, ניסיון הונאה בכרטיסי חיוב (כל אלו ברובו עבירות) וUBEIRA של החזקת ציוד לזיוף כרטיסי חיוב. בנוסף, צורפו עוד מספר כתבי אישום וכן תיק אשר המתין לשלב חקירה (mb"ד) שעוניים בעבירות שונות של הפרת הוראה חוקית להימנע מיצירת קשר עם בת זוגו וUBEIROT נלוות וכןUBEIRA של הונאה בכרטיסי חיוב.

בסיומו של דבר גזר עליו בהמ"ש קמא לאחר שדן ארוכות בכל התקדים שצורפו עונש כולל של 14 חודשים מאסר בגיןemi מי מעצרו, מאסר מותנה בן 6 חודשים שהנאם לא עברו במשך 3 שנים עבירות על כרטיסי חיוב, עבירות מרמה וUBEIROT אלימות במשפחה וכן מאסר מותנה בן 3 חודשים שהנאם לא עברו במשך שנתיים עבירות רכוש

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

מסוג עוון ועבירות שעוני הוראות חוקיות או צוים של בית המשפט. בנוסף חوب הנאשם לפצוח מתלונים שונים, הכל כפי שפורט בגזר הדין.

בפנינו נטען על ידי המאשימה המערערת על קולות העונש כי העונש הכללי שניתן חורג לקולא. הטענה העיקרית היא שכאשר מבאים בחשבון את 10 חודשים המאסר שנגزو על סמירנוב בגין התקיק המקורי של בית משפט קמא, הרי שההתוצאה לפיה נגזו רק 4 חודשים מאסר נוספים בגין כל התקיקים שצوروו על המשיב, היא תוצאה בלתי סבירה כאשר לטענתה המאשימה/מערערת, העונש אשר היה ראוי לגזור על המשיב צריך להיות לפחות כפול במשכו.

בא כוח המשיב, הפנה לנתוינו האישים של המשיב, בעיקר לרקע המשפחתி אשר מחמת צנעת הפרט לא נפרטו, ציין את מכלול הנסיבות ותוקן שהוא טוען כי למעשה המדינה אינה מעוררת על מתחם הענישה, ביקש לדחות את הערעור.

לא ניתן לנכון להרחב בטיעוני הצדדים אשר פורטו בהודעת הערעור ובפרוטוקול הדיון בפנינו.

נקדים את המאוחר ונבהיר, כי החלטנו לדחות את עיקרו של הערעור כפי שיפורט.

אין חולק, כי העונש שנגזר אכן חורג לקולא מהענישה הרואיה והמקובלת בעבירות מסווג אלה בהן הורשע המשיב ובמיוחד כאשר מדובר בריבוי עבירות. התמונה המתקבלת לכואורה לפיה בגין כל העבירות בהן הורשע המשיב שמעבר לכתב האישום המקורי אשר היה בבית משפט קמא נגזר עליו עונש של 4 חודשים מאסר בלבד בנוסף לעונש המאסר הרואוי בגין התקיק המקורי, כפי שאושר בעניינו של סמירנוב, נראהות אכן החקלה חריגה בצורה קיצונית בענישה. ואולם, לא ניתן להתייחס אל התוצאה במנותק מכלול הנתונים כפי שקהל בית המשפט קמא ונימק בהרחבה בגזר דין.

בפני בית משפט קמא הונח תסוקיר של שירות המבחן בעניינו של המשיב. אמנים התסוקיר הוכן בשים לב להרשעתו של המשיב בכתב האישום המקורי של בית משפט קמא ומן הסTEM לא התייחס ליתר העבירות שבבוצעו הורשע. ואולם, לא ניתן להתעלם מהעובדת שירותי המבחן, לאחר שסקרו את כל הרקע האישי והמשפחתי הקשה של המשיב, מצא לנכון כי במקרה זה יש סיכויים לשיקום. לאור האמור המליץ שירותי המבחן לשקל להטיל על הנאשם עונש שעניינו העמדתו בפיוקו של שירות המבחן לתקופה של 18 חודשים. המלצה שיקומית זו עמדה לנגד עיני בית משפט קמא. בית משפט קמא ציין בምפורש בגזר הדין, כי בשים לב לריבוי העבירות באותו תיקים שצوروו, לא ניתן לאמץ את המלצת שירותי המבחן ואולם מצא לנכון, בנסיבות אלו, להפעיל את סמכותו בהתאם להוראות חוק העונשין ולהחרוג לקולא משיקומי שיקום.

סבירים אנו כי בנסיבות אלו, ההקללה בעונש הכללי בהתחשב בשיקולי השיקום, הנסמכים על המלצת שירותי המבחן, ותוקן שמבאים בחשבון את הרקע האישי, הנסיבות המשפחתיות החריגות והקשות וכל יתר הנתונים כפי שפורטו בפני בית משפט קמא ובפנינו - אינה מהווה תוצאה בלתי סבירה בצורה קיצונית אשר על בית משפט זה להתערב בה.

בנסיבות אלו, לא מצאנו מקום להאריך את תקופת המאסר הכללת שגזר בית משפט קמא, גם שסבורים אנו שמדובר אכן במאסר קצר כאשר מבאים בחשבון את מכלול העבירות. מצאנו לנכון להציג כי אלמלא הרקע האישי החרג של הנאשם ואלמלא תסוקיר שירות המבחן החיוויי בעניינו, כי אז היה מקום לגזר עליו עונש חמור בהרבה.

עם זאת, מצאנו לנכון להטערב ברכיב המאסר המותנה שנגזר על הנאשם וזאת כדי להבהיר את ההרתעה (ככל שענישה מותנית אכן מرتעה), וראו לעניין זה דברים שנאמרו בדי"ח הוועדה הציבורית לבחינות מדיניות הענישה והטיפול בעבריןימ, שפורסמו בחודש נובמבר 2015, ועדה בראשות כב' השופטת בדימוס דליה דורנר). במקרים עונש של שישה חודשים מאסר מותנה, כמפורט בסעיף 53 לגור הדין של בית משפט קמא, יגזר על הנאשם עונש של עשרה חודשים מאסר מותנה, והתנאי הוא שהמשפט לא יעבור בתוך שלוש שנים עבירה על חוק כרטיסי חיוב, עבירה רכוש שהיא פשע, עבירת מרמה שהיא פשע, או עבירת אלימות פיזית במשפחה וירשע בגינה.

יתר חלקו גזר הדין, ישארו בעינם ללא שינוי.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ו, 05 Mai 2016, במעמד הצדדים - ב"כ המערערת עו"ד שרון איל, ב"כ הנאשם עו"ד שמואלי והמשפט.

תמר נאות פרי, שופטת

בטיינה טאובר,  
שופטת

רון שפירא, סגן נשיא  
[אב"ד]