



ע"פ 4696/03/20 - גולן נעאמנה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

לפני: כב' הנשיאה רויטל יפה-כ"ץ

08 מרץ 2020
עפ"ג 4696-03-20

בעניין:

המערער: גולן נעאמנה
על ידי ב"כ עו"ד שאול דיוויס

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ה ח ל ט ה

ב"כ המערער הגיש ביום 03.03.20, מסמך לאקוני שהוכתר כ"הודעת ערעור", תוך שהוא חותם אותו במילים "נימוקי הערעור יוגשו תוך 30 יום מיום הגשת הודעת ערעור זו". מסמך זה נמחק תוך שצוין בהחלטת המחיקה, כי "הדרך בה נקט הסנגור, להודיע לביהמ"ש כי הוא יגיש את נימוקי הערעור תוך 30 יום - אינה מקובלת; אינה מעוגנת בחוק; ואינה ראויה".

ב"כ המערער לא היה שבע רצון מההחלטה, ופנה ב"בקשה לעיון חוזר בהחלטה בפתקית מיום 04/03/2020 במסגרתה נמחקה הודעת הערעור שבכותרת". בבקשה זו נטען כי לביהמ"ש לא הייתה סמכות להורות על מחיקת הערעור נוכח הוראת סעיף 203 לחסד"פ; כי הפרוצדורה בה נקט הינה פרקטיקה מקובלת בבית המשפט העליון ובבתי המשפט האחרים; וכי המדינה פעלה אף היא בדרך זו במסגרת ערעור אחר שהוגש לבית משפט זה ונעתרה בחיוב.

לא מצאתי ממש בנימוקי הבקשה.

ראשית, בית משפט זה מתיר, כמעט כדבר שבשגרה ותוך הכרה במגבלות של באי כוח הצדדים בשל סד זמנים צפוף, להגיש הודעות ערעור תמציתיות כשבצידין בקשה להארכת מועד להגשת נימוקי הערעור. אלא, שבמקרה שבפנינו ב"כ המערער לא הגיש אפילו תחילתה של הודעת ערעור; לא הגיש בקשה להארכת מועד להגשת נימוקי הערעור; ואף לא ציין מדוע לא עלה בידו להגיש את הערעור בדרך שקבועה בדין. הצבת עובדות לבית המשפט אינה הדרך הראויה והמקובלת, כאשר דברים אלה מקבלים משנה תוקף נוכח העובדה, כי ב"כ המערער גם היה מי שייצג את המערער בפני ביהמ"ש קמא.

אשר לטענה, כי ביהמ"ש נעתר לבקשת המדינה להגיש נימוקי ערעור בתיק אחר במועד מאוחר יותר, הרי שחבל שעניין זה כלל הועלה, שכן אין כל דימיון בין שני המקרים. די אם נציין, כי בהודעת הערעור הנוספת פירטה המדינה, גם אם בתמצית, את נימוקי הערעור וההליכים עד להגשתה, לרבות הקשיים והאילוצים עימם נאלצה להתמודד ואשר בגינם מבקשת היא את הארכת המועד, ואילו בעניין דנא לא פורט מאומה ולא הוגשה כל בקשה להארכת המועד. יתרה מזאת, גם בבקשה "לעיון חוזר" נשוא החלטה זו, לא פרט הסנגור את נימוקיו לאי הגשת נימוקי הערעור במועד.



ובאשר לטענה, כי לביהמ"ש לא הייתה סמכות למחוק את המסמך שהוגש לאור הוראת סעיף 203 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, די אם נציין כי המדובר בסעיף שעניינו "נימוקי ערעור", והמסמך שהוגש רחוק מלהיות מסמך העונה על דרישות הסעיף. וזו לשון סעיף 203 הנ"ל:

"הודעת ערעור תפרט את נימוקיו, ואולם, לא ניתנו בהודעה נימוקים או לא פורטו במידה מספקת, רשאי רשם בית המשפט להורות למערער להגיש נימוקים, או נימוקים מפורטים יותר, במועד שיקבע; לא מילא המערער אחר הוראת הרשם, רשאי בית המשפט, בתחילת הדיון בערעור, לדחות את הערעור מטעם זה בלבד".

כאמור, פרט לכך שב"כ המערער הכתיר את המסמך שהוגש כ"הודעת ערעור", המסמך שהוגש רחוק מלהיות כזה, ואין די בכותרת כדי להפוך אותו למה שאינו.

יחד עם זאת, ולפנים משורת הדין, ועל מנת שלא לפגוע בזכויותיו של המערער, אתיר הגשת הודעת ערעור ערוכה כדין, תוך 7 ימים.

מועד דיון בערעור ייקבע בהחלטה נפרדת בהמשך, ולאחר שתוגש הודעת הערעור.

לא תוגש הודעת הערעור כאמור, הודעת המחיקה תחזור לתוקפה.

המזכירות תודיע לצדדים ותעביר העתק החלטה זו גם לסנגורית המחוזית.

ניתנה היום, י"ב אדר
תש"פ, 08 מרץ 2020,
בהעדר הצדדים.

השופטת רויטל יפה-כ"ץ
נשיאה