

ע"פ 44428/02/21 - יוסי ביליה נגד בדק בית בובי ובניו בע"מ, אל על מסד

בית הדין הארצי לעבודה

עפ"ס 21-21-44428

ניתן ביום 03 מרץ 2021

המערער

יוסי ביליה

המשיבים

בדק בית בובי ובניו בע"מ

אל על מסד

בשם המערער - עו"ד גלעד סער

פסק דין

הנשיאה ורדה וירט-ליבנה

1. לפניו ערעור על החלטת בית הדין האזרוי לעבודה תל אביב (השופט תומר סילורה; סע"ש 62304-01-19 מיום 10.2.21), שלא לפסול עצמו מלדון בתביעתו של המערער, מר יוסי ביליה (להלן - המערער), כנגד המשיבים.

הרקע לערעור

2. בקשה הפסילה התקבשה במהלך דין מקדמי שהתקיים ביום 10.2.21, במהלךו נעשו ניסיונות להביא את הצדדים לפשרה בתיק. צוין כי תחילת נקבע מועד זה לדין הוכחות, אולם בהחלטה בית הדין האזרוי מיום 7.2.21 נקבע כי "בשים לב לעובודה שהליך גילוי המסמכים טרם הושלים לא הוגש תצהיר עדות ראשית מטעם הצדדים. בנסיבות אלה אני מוצא לנכון לקיים את הדיון במתכונת של דין זכורת בניסיון להגיע לפשרה בתיק. במסגרת הדיון גם תתרבר בקשה התובע להשלמת מסמכים".

3. נימוקי בקשה הפסילה שהעלתה ב"כ המערער, במהלך הדיון בבית הדין האזרוי, היו כי: בקשה לגילוי מסמך ספציפי שהוגשה בחודש מאי 2020 טרם הוכרעה, והגם שהתקבש בתחילתו של הדיון כי בראש ובראשונה תוכרע בקשה זו, בית הדין האזרוי לא עשה כן; כאשר הזכיר ב"כ המערער במהלך הדיון שלא יסכים לפשרה בתיק זה "שתהא נמוכה מ-6 ספירות", בית הדין האזרוי אמר באופן חד משמעי "התיק הזה לא שווה 100,000 ₪", וזאת הגם שסכום התביעה בתיק הוא כ-200,000 ₪, כאשר בסכום זה לא נכללים סכומים נוספים שאמורים להתרבר במסגרת הליך גילוי המסמכים; לאחר שב"כ המערער חזר ואמר "שהתיק הזה שווה 200,000 ₪" הגיע בית הדין האזרוי באמירה "מה?" שנאמרה לטענת המערער "בטונים גבוהים ובטון של הפתעה והשתהות"; גם לאחר שנטען לפסילה, המשיך בית הדין האזרוי לחשב את השכר

הקבע לפיו התלויסים "ועל כך יש לתמורה כיצד ביה"ד יכול לקבוע בצורה נחרצת מה שוו התיק לא רק בטרם דיון ההוכחות אלא בטרם שהוא חישב את גובה השכר הקובע"; לאחר שב"כ המערער התעקש כי תינן החלטה לעניין פסילתו של בית הדין המשיר בית הדין האזרוי לדבר לגופו של התיק. ב"כ המערער טען, איפוא כי הבעת עמדה נחרצת של בית הדין האזרוי בשלב מוקדם מהוות לשיטתו עילה לפסילת בית הדין, וככל שבית הדין יקבע אחרת יש להפסיק את הדיון על מנת לאפשר להגיש ערעור על ההחלטה.

- .4. ב"כ המשיבים טען מנגד במעמד הדיון, כי אין מקום לפסילתו של בית הדין האזרוי.
 .5. בהחלטה, מושא הערעור שלפניי, דחה השופט סילורה את בקשה הפסילה. השופט סילורה ציין כי "לא מצאתו ولو בקרוב עילת פסלות בעוננות התובע. החלטות שקיבלת עד כה בתיק ושאמשר קיבל ניתנו על פי מיטב שיפוטי, במקצועיות ללא משוא פנים ובאבייקטיביות מלאה וודאי וודאי שדעתינו אינה נעולה". אשר לטענת ב"כ המערער כי הביע את דעתו באופן נחרץ לגבי ריכבי התביעה וסקום התביעה כך שהוא "נעול", ציין השופט סילורה, כי על פי ההלכה הפסוכה, "...הלייכי פשרה אינם מבססים חשש ממשוא פנים ונעילת הדעת של שופט, גם אם הובעה בהם עמדה מסוימת לגבי ההליך. הצעת פשרה במסגרת ההליך המשפטי אינה מהוות בעית דעתה לגוף העניין כי אם מכוונת ליעול ההליך והבאת הצדדים לככל הסכמה. במסגרת זו יכול וביה"ד ישמע הערכתו הلقאות שאינה מבוססת על שמיית טיעוני הצדדים ועל הערכת ראיותיהם בדבר העקרונות המנחים לפשרה והבהיר הסיכויים והסיכויים בתביעה או בהגנה. ככל שהערכה זו נעשית בשלב מקדמי על בסיס מקדמי אין בה להביא לפסילת שופט". השופט סילורה הדגיש כי השיחה לפשרה שהתקיימה מחוץ לפרוטוקול, אינה מהוות קביעה משפטית, גם לא קביעה משפטית לכואורית, וודאי שלא קביעה משפטית סופית, וכי הוא משוכנע שדעתו לא ננעלת לצד זה או אחר, וכי אינו חש כל קושי ומשוכנע ביכולתו להמשיך ולשבט בדיון תיק זה, לדון בו בצורה מקצועית, ללא משוא פנים ובאבייקטיביות מלאה. עוד הטעים השופט סילורה שככל החלטות שקיבל בתיק ניתנו על פי מיטב שיפותו במקצועיות ללא משוא פנים ובאבייקטיביות מלאה. כך למשל לעניין המשך ניהול ההליך כנגד בעל המניות בתיק - הוצע לב"כ המערער לשקל את המשך ההליכים נגדו וזאת לא במטרה להרעם לערער, אלא על מנת לחסוך הוצאות עתידות ככל שיוטלו.

הערעור

- .6. ביום 21.2.21 הוגש הערעור שלפניי, במסגרת חוזר המערער על השתלשלות העניינים בתיק ועל הטענות אותן הציג בפני בית הדין האזרוי, המבוססות לשיטתו את הנימוקים לפסילת השופט סילורה. המערער הוסיף וטען כי מקרה זה אינו מן המקרים שנitinן לראות בדבריו של בית דין האזרוי לעניין שוויו של תיק, דברים הנאמרים בשגרה בעת ניסיון לעשות פשרה. זאת, לאחר שהדברים נאמרו ללא כל הסתייגות אלא כקביעה נחרצת. מכיוון שכך, טוען כי בית הדין האזרוי יתקשה לחזור בו מאמרות אלו. המערער הוסיף, כי מנוקדת מבטו שלו, אין הוא מעלה בדעתו כי קיימת אפשרות ריאלית "שבית הדין יבצע פנית פרסה" ולפתע יכירע לטובתו, ולפיכך יש לקבל את הערעור ולפסול את השופט סילורה מלבדו בתיק.
 .7. המשיבים לא הגיעו תגובתם לערעור הפסילות.

8. לאחר שעניינו בטענותו של המערער, בתיק בית הדין האזרוי ובכלל החומר שבפני, לא שוכנעתי כי בנסיבות המתוירות יש כדי ליצור "חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט" כאמור בסעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, החל בבית הדין לעובודה מכוח סעיף 39א לחוק בית הדין לעובודה, התשכ"ט-1969.
9. הוכחת עילת פסלות מחיבת ראיות משמעויות, משום שהוא מטילה צל כבד על השופט ועל מערכת המשפט (ראו למשל: עפ"ס 20-10-20149 **דראגוש פטרה ואדובה - המוסד לביטוח לאומי** (27.10.2020)). עילת הפסלות תבחן באמת מידת אובייקטיבית ואין די בתחוותם של בעלי הדין ובאי כוחם או בהשquetם הסובייקטיבית (ראו למשל: עפ"ס 20-07-41366 **מרדיqi גצב - מ.ג. חברהILDIM בע"מ** (2.8.2020)). בכלל, השופט היושב בדיון מוחזק כשופט מקצוע ומיומן, אשר יוכל לבחון את העניינים הנדרנים לפניו במקצועיות ולא משוא פנים. לפיכך ינתן משקל רב לעמדת השופט או השופטת הדיינים בהליך בכל הקשור להתקימות עילת פסלות, ורכאת הערעור לא תעורר בשיקול דעתם אלא במקרים קיצוניים בלבד (ראו למשל: עפ"ס 20-07-12485 **יעקב שמיר - המוסד לביטוח לאומי** (9.7.2020)).
10. במקרה שלפני, לא מצאתי מקום להתערב בחילתו של השופט סילורה בבקשת הפסלות. מקובלות עלי קביעותו של השופט סילורה כי בנסיבות המקרה לא מתקיים כל חשש למשוא פנים. עיקר טענותיו של המערער מופנות כלפי אמרותיו של בית הדין האזרוי במהלך הדיון שנועד לצורך עשיית פשרה בין הצדדים. מצד קבע בית הדין האזרוי כי אין להסיק מאמרות שונות שנאמרות במהלך דיון זהה כי ננעלה דלתו של בית הדין. כבר נפסק כי "כלל, באמורויות מסווגת החלטת בגיןים אין כדי ללמד כי דעתו של בית הדין ננעלה וכי אין בידי מי מהצדדים לשכנע את בית הדין בעניין שבלב המחלוקת בתובעה העיקרית" (ראו למשל: עפ"ס 11-01-57019 **חנן - בן עליזה חן ושות' מרדע ערכyi דין** (21.2.2011); עפ"ס 10-12-10808 **מוזל עובד - מדינת ישראל, משרד החינוך**; עפ"ס 21-12-2010 **מרינה שבתאי - לאוניד אבלוביץ** (27.01.2021)), ואין בטענות שהועלו על ידי המערער טעם המצדיק לחרוג מכך. כפי שצוויל לעיל, גם אין די בתחוותם של בעלי הדין ובאי כוחם או בהשquetם הסובייקטיבית כדי להביא לקביעה כי יש מקום לקבל את בקשה הפסלות.
11. הנה כי כן, נסיבות המקרה שפורטו לעיל אין באות בוגדר המקרים החרגים בהם ערכאת הערעור תתעורר בחילתו של שופט הסבור כי בידי הנהל את ההליך אובייקטיביות ובמקצועות, ואין מנוס מלדחות את הערעור.
12. **סוף דבר** - הערעור נדחה. שלא הוגשה תגوبת המשיבים, אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"ט אדר תשפ"א (03 מרץ 2021) בהעדר הצדדים וישלח אליהם.