



ע"פ 44428/02/21 - יוסי ביליה נגד בדק בית בובי ובניו בע"מ, אל על מסד

בית הדין הארצי לעבודה

עפ"ס 44428-02-21

ניתן ביום 03 מרץ 2021

המערער

יוסי ביליה

המשיבים

-
בדק בית בובי ובניו בע"מ
אל על מסד
בשם המערער - עו"ד גלעד סער

פסק דין

הנשיאה ורדה וירט-ליבנה

1. לפני ערעור על החלטת בית הדין האזורי לעבודה תל אביב (השופט תומר סילורה; סע"ש 62304-01-19) מיום 10.2.21, שלא לפסול עצמו מלדון בתביעתו של המערער, מר יוסי ביליה (להלן - **המערער**), כנגד המשיבים.

הרקע לערעור

2. בקשת הפסילה התבקשה במהלך דיון מקדמי שהתקיים ביום 10.2.21, במהלכו נעשו ניסיונות להביא את הצדדים לפשרה בתיק. יצוין כי תחילה נקבע מועד זה לדיון הוכחות, אולם בהחלטה בית הדין האזורי מיום 7.2.21 נקבע כי "**בשים לב לעובדה שהליך גילוי המסמכים טרם הושלם לא הוגש תצהיר עדות ראשית מטעם הצדדים. בנסיבות אלה אני מוצא לנכון לקיים את הדיון במתכונת של דיון תזכורת בנסיגה להגיע לפשרה בתיק. במסגרת הדיון גם תתברר בקשת התובע להשלמת מסמכים.**"

3. נימוקי בקשת הפסילה שהעלה ב"כ המערער, במהלך הדיון בבית הדין האזורי, היו כי: בקשה לגילוי מסמך ספציפי שהוגשה בחודש מאי 2020 טרם הוכרעה, והגם שהתבקש בתחילתו של הדיון כי בראש ובראשונה תוכרע בקשה זו, בית הדין האזורי לא עשה כן; כאשר הזכיר ב"כ המערער במהלך הדיון שלא יסכים לפשרה בתיק זה "שתהא נמוכה מ-6 ספרות", בית הדין האזורי אמר באופן חד משמעי "התיק הזה לא שווה 100,000 ₪", וזאת הגם שסכום התביעה בתיק הוא כ-200,000 ₪, כאשר בסכום זה לא נכללים סכומים נוספים שאמורים להתברר במסגרת הליך גילוי המסמכים; לאחר שב"כ המערער חזר ואמר "שהתיק הזה שווה 200,000 ₪" הגיב בית הדין האזורי באמירה "מה?" שנאמרה לטענת המערער "בטונים גבוהים ובטון של הפתעה והשתהות"; גם לאחר שנטען לפסילה, המשיך בית הדין האזורי לחשב את השכר



הקובע לפי התלושים "ועל כך יש לתמוה כיצד ביה"ד יכול לקבוע בצורה נחרצת מה שווי התיק לא רק בטרם דיון ההוכחות אלא בטרם שהוא חישב את גובה השכר הקובע"; לאחר שב"כ המערער התעקש כי תינתן החלטה לעניין פסילתו של בית הדין המשיך בית הדין האזורי לדבר לגופו של התיק. ב"כ המערער טען איפוא כי הבעת עמדה נחרצת של בית הדין האזורי בשלב מוקדם מהווה לשיטתו עילה לפסילת בית הדין, וככל שבית הדין יקבע אחרת יש להפסיק את הדיון על מנת לאפשר להגיש ערעור על ההחלטה.

4. ב"כ המשיבים טען מנגד במעמד הדיון, כי אין מקום לפסילתו של בית הדין האזורי.
5. בהחלטה, מושא הערעור שלפניי, דחה השופט סילורה את בקשת הפסילה. השופט סילורה ציין כי **"לא מצאתי ולו בקירוב עילת פסלות בטענות התובע. החלטות שקיבלתי עד כה בתיק ושאמשיך לקבל ניתנו על פי מיטב שיפוט, במקצועיות ללא משוא פנים ובאובייקטיביות מלאה וודאי וודאי שדעתי אינה נעולה."** אשר לטענת ב"כ המערער כי הביע את דעתו באופן נחרץ לגבי רכיבי התביעה וסכום התביעה כך שהוא "נעול", ציין השופט סילורה, כי על פי ההלכה הפסוקה, **"...הליכי פשרה אינם מבססים חשש ממשי למשוא פנים ונעילת הדעת של שופט, גם אם הובעה בהם עמדה מסויימת לגבי ההליך. הצעת פשרה במסגרת ההליך המשפטי אינה מהווה הבעת דעה לגוף העניין כי אם מכוונת לייעול ההליך והבאת הצדדים לכלל הסכמה. במסגרת זו יכול וביה"ד ישמיע הערכות הלכאורית שאינה מבוססת על שמיעת טיעוני הצדדים ועל הערכת ראיותיהם בדבר העקרונות המנחים לפשרה והבהרת הסיכויים והסיכונים בתביעה או בהגנה. ככל שהערכה זו נעשית בשלב מקדמי על בסיס מקדמי אין בה להביא לפסילת שופט".** השופט סילורה הדגיש כי השיחה לפשרה שהתקיימה מחוץ לפרוטוקול, אינה מהווה קביעה משפטית, גם לא קביעה משפטית לכאורית, וודאי שלא קביעה משפטית סופית, וכי הוא משוכנע שדעתו לא ננעלה לצד זה או אחר, וכי אינו חש כל קושי ומשוכנע ביכולתו להמשיך ולשבת בדיון בתיק זה, לדון בו בצורה מקצועית, ללא משוא פנים ובאובייקטיביות מלאה. עוד הטעים השופט סילורה שכל ההחלטות שקיבל בתיק ניתנו על פי מיטב שיפוטו במקצועיות ללא משוא פנים ובאובייקטיביות מלאה. כך למשל לעניין המשך ניהול ההליך כנגד בעל המניות בתיק - הוצע לב"כ המערער לשקול את המשך ההליכים נגדו וזאת לא במטרה להרע למערער, אלא על מנת לחסוך הוצאות עתידיות ככל שיוטלו.

הערעור

6. ביום 21.2.21 הוגש הערעור שלפניי, במסגרתו חזר המערער על השתלשלות העניינים בתיק ועל הטענות אותן הציג בפני בית הדין האזורי, המבססות לשיטתו את הנימוקים לפסילת השופט סילורה. המערער הוסיף וטען כי מקרה זה אינו ממין המקרים שניתן לראות בדבריו של בית הדין האזורי לעניין שוויו של התיק, כדברים הנאמרים בשגרה בעת ניסיון לעשות פשרה. זאת, מאחר שהדברים נאמרו ללא כל הסתייגות אלא כקביעה נחרצת. מכיוון שכך, נטען כי בית הדין האזורי יתקשה לחזור בו מאמירות אלו. המערער הוסיף, כי מנקודת מבטו שלו, אין הוא מעלה בדעתו כי קיימת אפשרות ריאלית "שבית הדין יבצע פניית פרסה" ולפתע יכריע לטובתו, ולפיכך יש לקבל את הערעור ולפסול את השופט סילורה מלדון בתיק.
7. המשיבים לא הגישו תגובתם לערעור הפסלות.



דין והכרעה

8. לאחר שעיינתי בטענותיו של המערער, בתיק בית הדין האזורי ובכלל החומר שבפניי, לא שוכנעתי כי בנסיבות המתוארות יש כדי ליצור "חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט" כאמור בסעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, החל בבית הדין לעבודה מכוח סעיף 39א לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969.
9. הוכחת עילת פסלות מחייבת ראיות משמעותיות, משום שהיא מטילה צל כבד על השופט ועל מערכת המשפט (ראו למשל: עפ"ס 28149-10-20 **דראגוש פטרה ואדובה - המוסד לביטוח לאומי** (27.10.2020)). עילת הפסלות תיבחן באמת מידה אובייקטיבית ואין די בתחושתם של בעלי הדין ובאי כוחם או בהשקפתם הסובייקטיבית (ראו למשל: עפ"ס 41366-07-20 **מרדכי גצב - מ.נ. חדרי ילדים בע"מ** (2.8.2020)). ככלל, השופט היושב בדין מוחזק כשופט מקצועי ומיומן, אשר ביכולתו לבחון את העניינים הנדונים לפניו במקצועיות וללא משוא פנים. לפיכך ינתן משקל רב לעמדת השופט או השופטת הדנים בהליך בכל הקשור להתקיימות עילת פסלות, וערכאת הערעור לא תתערב בשיקול דעתם אלא במקרים קיצוניים בלבד (ראו למשל: עפ"ס 12485-07-20 **יעקב שמיר - המוסד לביטוח לאומי** (9.7.2020)).
10. במקרה שלפניי, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטתו של השופט סילורה בבקשת הפסלות. מקובלות עלי קביעותיו של השופט סילורה כי בנסיבות המקרה לא מתקיים כל חשש למשוא פנים. עיקר טענותיו של המערער מופנות כנגד אמירותיו של בית הדין האזורי במהלך הדיון שנועד לצורך עשיית פשרה בין הצדדים. בצדק קבע בית הדין האזורי כי אין להסיק מאמירות שונות שנאמרות במהלך דיון כזה כי ננעלה דלתו של בית הדין. כבר נפסק כי "ככלל, באמירות לכאוריות במסגרת החלטת ביניים אין כדי ללמד כי דעתו של בית הדין ננעלה וכי אין בידי מי מהצדדים לשכנע את בית הדין בעניין שבלב המחלוקת בתובענה העיקרית" (ראו למשל: עפ"ס 57019-01-11 **חן - בן עליזה חן ושות', משרד עורכי דין** (21.2.2011)); עפ"ס 10808-12-10 **מזל עובד - מדינת ישראל, משרד החינוך** (21.12.2010) עפ"ס 46437-01-21 **מרינה שבתאי - לאוניד אבלוביץ** (27.01.2021)), ואין בטענות שהועלו על ידי המערער טעם המצדיק לחרוג מכך. כפי שצוין לעיל, גם אין די בתחושתם של בעלי הדין ובאי כוחם או בהשקפתם הסובייקטיבית כדי להביא לקביעה כי יש מקום לקבל את בקשת הפסלות.
11. הנה כי כן, נסיבות המקרה שפורטו לעיל אינן באות בגדר המקרים החריגים בהם ערכאת הערעור תתערב בהחלטתו של שופט הסבור כי בידיו לנהל את ההליך באובייקטיביות ובמקצועיות, ואין מנוס מלדחות את הערעור.
12. **סוף דבר** - הערעור נדחה. משלא הוגשה תגובת המשיבים, אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"ט אדר תשפ"א (03 מרץ 2021) בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.