



ע"פ 4428/06/15 - משה ליסאנוורק נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
ע"פ 4428-06-15 ליסאנוורק נ' מדינת ישראל
23 נובמבר 2015

לפני: כב' הנשיאה דבורה ברלינר, אב"ד

כב' השופט ג'ורג' קרא, ס"נ

כב' השופטת אסתר נחליאלי-חיאט

משה ליסאנוורק

המערער:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

נוכחים:

המערער וב"כ - עו"ד פולינה סורין

ב"כ המשיבה - עו"ד אפרת שדה

מערער 1 - נאשם משה ליסאנוורק

פרוטוקול

עו"ד סורין: אני חוזרת על נימוקי הערעור ומוסיפה:

הסיבה מדוע אני מעלה בדעתי אפשרות ונחיצות של ביטול ההרשעה בענין המערער ראשית היא חלוף הזמן שזה ענין שאינו מבוטל כלל ועיקר, מדובר בעבירה שנעברה בינואר 2012. המדובר במערער שלפני 4 שנים עשה טעות נוראית אבל חד פעמית בחייו. המערער שירת שירות מלא בגבעתי, תפקד באופן נורמטיבי גם בצבא ברמה שביקשו להשאיר אותו בקבע ולא ניתן היה להשאיר אותו בקבע בשל התיק הפלילי. בנוסף המערער עלה לארץ בגיל 12, יתום מאם

עמוד 1



והצליח לסגל לעצמו דרכים של אדם נורמטיבי. מאז התיק הוא המשיך ותפקד על תקן אזרח ישר, סיים את הצבא לאחר התיק הזה ואני מדגישה זאת משום שגם בצבא לא נשלל ממנו השימוש בנשק למשל. הוא המשיך, תפקד, החזיק בנשק מתוקף תפקידו כחייל, חלילה לא מעד באמון של צה"ל והשתחרר.

המדובר במערער שעשה לפני 4 שנים טעות ולקח עליה אחריות. בנוסף יש את שירות המבחן שאומר שזה הבחור שמתאים לא רק לעבודות של"צ שזה כשלעצמו עונש חינוכי, אלא גם על העמדה שלו לצו מבחן. התוצאה הסופית של גזר הדין זה מאסר על תנאי, אבל אני שואלת מה זה נותן לנו כחברה?

המערער היה מוכן לקבל על עצמו גם צו מבחן, גם שיתוף פעולה עם שירות המבחן, גם ביצוע עבודות של"צ ובלבד שלא יורשע ולמה חשוב לו שלא יורשע?

נכון שאני לא יכולה להציג לכבודכם מסמך שהמערער נמצא באיזושהי מסגרת שדורשת ר.פ. נקי, יחד עם זאת הוא כרגע עובד באבטחה באיכילוב. שמעתי ממנו שרק לפני כחודש הוא קיבל רישיון להחזיק נשק, למרות קיומו של התיק, זאת לאחר שפנו לצבא וביררו שהוא אכן החזיק נשק בצבא, אבל עדיין יש עליו את הכתם הזה ואם הוא יעבור לתפקיד אחר באבטחה יכול להיות שלא יקבלו אותו.

בנוסף, הוא נרשם לקורס חשמל וגם שם מאוד יכול להיות שהוא יצטרך לעבוד בעבודות כשברשותו ר.פ. נקי. דווקא לבחור הזה הרשעה מאוד יכולה להפריע בעתיד.

עו"ד שדה: אנחנו תחת מסגרת מאוד מאוד ברורה בשאלת ההרשעה, לכן לא אחזור על הכללים ועל ההלכות, אבל אני סבורה שבבחינת שני התנאים המצטברים, לבטח בנסיבות מקרה זה, החזקת סכין בייחוד בימים בהם האלימות הולכת וגוברת, לצד העובדה כי מדובר בעבירה נפוצה ונדמה כי אין להוסיף על כך כי מדובר בעבירה חמורה המחייבת הרשעה בצידה.

עו"ד סורין: אנו מקבלים את המלצת בית המשפט וחוזרים בנו מהערעור.

פסק דין

המלצנו אכן בפני המערער ובאת-כוחו לחזור בהם מהערעור. הנימוקים לכך עלו בהרחבה כחלק מהדין בפנינו. משנתקבלה המלצתנו הערעור נדחה.

ניתן והודע היום י"א כסלו תשע"ו, 23/11/2015 במעמד הנוכחים.



אסתר נחליאלי-חיאט,
שופטת

ג'ורג' קרא, ס"נ

דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד

הוקלד על ידי סימונה אלפסי