



ע"פ 42400/10/16 - בן סגל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 42400-10-16 סגל נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המערער:
בן סגל
נגד
המשיבה:
מדינת ישראל

23 מרץ 2017

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד אורון איילון

ב"כ המשיבה עו"ד נופר פשרל

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. עניינו של המערער נדון על ידי בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה ביום 20.3.16, עת נגזר דינו על ידי כב' השופטת רז - בין היתר, ל-5 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר על תנאי, 30 חודשי פסילה בפועל, 6 חודשי פסילה על תנאי וחתימה על התחייבות בת 10,000 ₪.
2. יצוין, כי המערער הורשע בכתב אישום לפיו ב-7.12.12 בשעה 01:00 נהג ברכב, לא ציית להוראות תמרור עצור המוצב בדרכו, נהג במהירות שאינה תואמת את תנאי הדרך וכמעט פגע בשוטרים ובאזרחים שנכחו במקום, לא ציית להוראות שוטרים שהורו לו לעצור, החל להימלט תוך נהיגה פרועה, כאשר נחסמה דרכו על ידי ניידת משטרה נסע לאחור במהירות ושעט לעבר אחד השוטרים, שחם סכנה לחייו וירה לכיוון הרכב. המערער יצא מהרכב, נמלט רגלית עד שנלכד בחצר בית. המערער נהג בשכרות ובבדיקת ינשוף נמצא ריכוז של 655 מ"ק אלכוהול בגופו.
3. הערעור שבפניי נסוב על העובדה, כי בין הצדדים נכרת הסדר טיעון נוכח "כשלים מסוימים בתיק" - שהביאו אותם לטעון ל-6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות בכפוף לחוות דעת הממונה, אם זו לא תמצא חיובית - למאסר בפועל וכן ל-30 חודשי פסילה, המאסר על תנאי והפסילה על תנאי כנ"ל.



4. בפני בית משפט קמא הוגשו חוות דעת הממונה מיום 4.11.15 ו-14.12.15 - שלא היו חיוביות, בעקבות כך עתרו הצדדים לקבלת תסקיר שירות המבחן שהמליצה על הטלת ענישה קונקרטית שתמחיש לנאשם (שם) את חומרת העבירות ותציב גבול מרתיע להישנות עבירות דומות בעתיד.

5. בעקבות הגשת הערעור התקבלו 3 חוות דעת נוספות של הממונה - כאשר הראשונה מהן נדרשה בעקבות הדיון ביום 29.12.16 - וזאת בעקבות העובדה, כי קיימות נסיבות מיוחדות הנוגעות למערער בחלוף שנה מאז ניתנה חוות דעתו האחרונה של הממונה מדצמבר 2015, גילו של המערער (יליד 26.7.93), חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות (דצמבר 2012 לפני 4 שנים) וכן שינוי עמדתו בנוגע לביצוע עבודות השירות, כפי שהוצגו בפני במהלך ה דיון.

עוד התייחסתי בהחלטתי לעובדה, כי הסדר הטיעון שבין הצדדים נכרת עקב "כשלים בתיק", שהביאו את המשיבה לגיבוש הסדר הטיעון, כאמור, תוך התייחסות לחומרת העבירות המיוחסות למערער וכלל נסיבותיו האישיות.

חוות הדעת שהתקבלו הן מיום 17.1.17, 5.2.17 וזו האחרונה מיום 14.3.17.

יצוין, כי 2 חוות הדעת הראשונות חזרו וצינו את אי התאמתו של המערער לביצוע עבודות שירות וזאת בעקבות תפקוד קודם שלילי באופן שתואר כאי הקפדה על נוכחות סדירה, בעיות משמעת, התפרעות וצעקות בהגיעו לממונה, התנהלות תוקפנית, לקיחת אחריות על מעשיו באופן שהביא את הממונה לסבור ולציין, כי המערער לא הפנים את טעויותיו, לא לוקח את הדברים ברצינות ועל כן אינו מתאים לביצוע עבודות שירות ולא נמצא עבורו מקום השמה.

בהחלטותי מיום 2.2.17 ו-2.3.17 הוריתי על קבלת חוות דעת נוספת - וזאת בעקבות התרשמותי, כי לא נבחנה לאשורה ובאופן מעודכן על ידי הממונה אפשרות המרת המאסר בעבודות שירות על רקע השינוי שארע אצל המערער בנוגע לביצוע עבודות השירות, וכי יש להידרש לעמדה מעודכנת של המערער על ידי הממונה.

בהמשך לדיון מיום 2.3.17, אף צוין באופן מפורש, כי התעדכנותו של הממונה צריכה להיקבע בעקבות מפגש מחודש ובחינה פרונטלית של הממונה עם המערער ולא בדרך של חזרה על עמדה קודמת, כפי שבאה לידי ביטוי בחוות הדעת מיום 5.2.17.

יצוין, כי בחוות הדעת האחרונה מיום 14.3.17, וזאת לאחר מילוי הנחיותי משיבת 2.3.17 - המליץ הממונה על המרת המאסר בדרך של עבודות שירות, תוך הדגשה כי מעובד השירות נדרשים:

א. שליטה ומשמעת עצמית גבוהה - כאשר עליו להגיע מדי בוקר לבצע את המוטל עליו באופן מיטבי, תוך ביטוי מוטיבציה לביצוע והתמדה בעבודה;

עמוד 2



ב. קבלת סמכות ומרות של המעסיקים שאינם כפופים לממונה, מעסיקים, עובדי שירות על בסיס של "עלות תועלת";

ג. עבודות שירות אינן מסגרת שיקומית או טיפולית, ולמסגרת עונשית שבמסגרתה נדרש עובד השירות לבצע את המוטל עליו, ואין מערכת זו תומכת או נותנת מענה לבעיות שונות.

על המועמד לדעת, כי אין די בכשירות פיזית לביצוע העבודות, אלא עליו להראות התמדה והתייצבות לעבודה וחריצות בביצועה.

צוין, כי בעקבות החלטת בית המשפט ניתנה למערער הזדמנות נוספת לביצוע עבודות שירות באופן תקין וללא כל בעיות מכל סוג שהוא.

הממונה ביקש להזהיר את המערער, כי כל חריגה מנהלי עבודות השירות, תגרור אחריה את הפסקתם וריצוי העונש במאסר ממש.

6. בעקבות קבלת חוות דעתו האחרונה של הממונה, לרבות כל אזהרותיו שצינו בגוף חוות הדעת - חזרה ב"כ המשיבה על עמדתה של האחרונה, לפיה אין להורות על המרת המאסר שנקבע בעבודות שירות, וזאת נוכח התרשמות כי חוות דעתו האחרונה של הממונה הנ"ל הייתה דחוקה ומאולצת נוכח הנחיות בית המשפט, והצפי הוא כי לא ירחק היום ותתבקש הפסקתן של העבודות בשל התנהגותו הצפויה של המערער.

7. ב"כ המערער שב על עתירתו להמיר את המאסר שנקבע בעבודות שירות, וזאת נוכח המלצת הממונה בחוות דעתו.

8. אינני סבורה כדעת ב"כ המשיבה, כי הממונה נאלץ או נדחק לציין בחוות דעתו, כי ניתן להמיר את מאסרו של המערער בעבודות שירות.

צדק הממונה בצינו בחוות דעתו את אזהרותיו באשר למידת ציפיותו מהמערער באשר לאופן התנהלותו - ואין בכך כדי להצביע על דבר, זולת שינוי עמדתו של הממונה לאחר התרשמותו מהמערער כי ניתן להמיר את המאסר בעבודות שירות.

אינני סבורה עוד, כי יש להתעלם ממחוללי הסדר הטיעון שנכרת בתחילה בין הצדדים נוכח "כשלים בתיק", שהביאו את המשיבה לכרות את הסדר הטיעון באופן שנכרת, וזאת למרות חומרת העבירות בהן הורשע המערער.

עוד אין להתעלם מהנימוקים שפורטו בהחלטתי מיום 29.12.16 אודות חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, גילו הצעיר של המערער ושינוי עמדתו בנוגע לביצוע עבודות השירות כפי שהתרשמתי באופן בלתי אמצעי, וכפי שהתרשם גם הממונה בחוות דעתו האחרונה, כנ"ל.



9. משכך, מתקבל הערעור באופן שהמאסר בפועל שהוטל על המערער בן 5 חודשים יומר וירוצה בעבודות שירות על פי חוות דעת הממונה - וזאת החל מיום 8.5.17, ב"פתחון לב" בראשל"צ. כל רכיביו האחרים של גזר הדין מבית משפט קמא ייוותרו על כנם.

הובהר למערער את כל שצוין בחוות דעת הממונה, ככל שהדבר נוגע לאזהרותיו בדבר המצופה ממנו בעת ביצוע עבודות השירות כמפורט בסעיף 5 לפסק הדין, ועל כי כל הפרה של הנהלים עלולה להביא להפסקה של ביצוע העבודות וריצוי העונש במאסר של ממש.

10. משום עיכוב ביצוע המאסר בעבודות שירות כנ"ל ועל מנת להבטיח את התייצבותו של המערער לביצוען והשלמתן, ייוותרו כל הערבויות שנקבעו עלי די בית משפט קמא מיום 20.9.16 על כן.

11. עותק פסק הדין יישלח באופן מיידי לממונה על עבודות השירות.

ניתנה והודעה היום כ"ה אדר תשע"ז, 23/03/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת