



ע"פ 4076/22 - פלוני, בעצמו נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 4076/22

לפני:

כבוד הנשיאה א' חיות

המערער:

פלוני

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערעור על החלטתו של בית משפט השלום בראשון
לציון מיום 3.5.2022 בפע"מ 44655-10-21 שניתנה
על ידי כבוד הנשיאה ע' רון

בשם המערער:

בעצמו

פסק-דין

ערעור על החלטתו של בית משפט השלום בראשון לציון (הנשיאה ע' רון) מיום 3.5.2022 בפע"מ 44655-10-21 שלא לפסול את עצמו מלדון בעניינו של המערער.

1. ביום 19.10.2021 הגישה המשיבה בקשה למתן צו פיקוח על המערער לפי סעיף 14(ג) לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו-2006, וזאת בהמשך לצווים קודמים שניתנו בעניינו בשנים 2018 ו-2021 (לפירוט ראו ע"פ 7479/20 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקאות 3-1 (5.11.2020)). בהליך התקיימו עד כה מספר דיונים בפני המותב.

במהלך דיון שהתקיים ביום 27.12.2021 ביקש המערער כי המותב יפסול את עצמו נוכח סירובו למנות למערער סניגור. המותב דחה את הבקשה על אתר בציינו כי "הסנגוריה הציבורית עשתה ניסיונות רבים מספור לייצג את [המערער] והדבר לא צלח, ועל כן היא אינה מייצגת אותו עוד", וכי המערער העלה בעבר טענות בנושא ואלו נדחו. בהמשך נעזר המערער בשירותיו של סניגור פרטי, אך ביום 31.3.2022 הגיש הסניגור בקשה לשחררו מייצוג וציין כי המערער מבקש להיות מיוצג על ידי הסניגוריה הציבורית. ביום 3.4.2022 נעתר המותב לבקשה לשחרור מייצוג, אך

עמוד 1



הוסיף כי אין מקום להפנות את בקשת המערער לעיון הסניגוריה הציבורית "לאור החלטות קודמות רבות שניתנו בענין זה". עוד הבהיר המותב כי הדיון שנקבע בהליך ליום 3.5.2022 יתקיים במועדו, וככל שהמערער לא יהיה מיוצג על ידי עורך דין מטעמו - יהא עליו לייצג את עצמו.

2. ביום 1.5.2022, יומיים לפני מועד הדיון שנקבע, הגיש המערער בקשה לפסילת המותב ובצדה בקשה לדחיית הדיון. המערער הסביר כי בקשת הפסלות מוגשת "עקב התנהלות כל כולה רמיסה עד דוק של כל זכויותיי" (כך במקור), ומכיוון שהמותב נענה לכל בקשה של הפרקליטות תוך התעלמות מזכויותיו. המערער העלה השגות שונות על בקשת המשיבה למתן צו פיקוח בעניינו, והוסיף כי המותב נוהג כלפיו "בצורה עוינת ובאופן משפיל" ו"מחד[ש] את הענישה באופן אוטומטי". עוד הלין המערער על כך שהמותב פטר את הסניגוריה הציבורית מלייצגו ואינו בוחן "ייצוג ישיר באמצעות משרד המשפטים". לבסוף ציין המערער כי פנה לסניגוריה הציבורית הארצית בבקשה לקבלת ייצוג, אך טרם נענה, והוסיף כי הוא סובל מבעיות רפואיות שבעטיין אין ביכולתו לייצג את עצמו.

3. הדיון שנקבע בהליך ליום 3.5.2022 התקיים במועדו, אך כעולה מפרוטוקול הדיון, המערער לא התייצב אליו. במעמד הדיון נתן המותב החלטה שבה ביקר את התנהלות המערער והורה על הוצאת צו הבאה בעניינו. בכל הנוגע לבקשת הפסלות הדגיש המותב כי החלטות שיפוטיות אינן מקימות עילת פסלות, וכי ביכולתו של המערער לתקוף החלטות אלה בדרכים הקבועות בחוק. כמו כן נקבע כי טענות המערער לפיהן המותב נעתר לכל בקשות הפרקליטות, מתעלם מזכויותיו ונוהג בו באופן עוין - הועלו ללא פירוט, ומכל מקום אין בהן ממש.

להשלמת התמונה יצוין כי ביום 2.6.2022 התקיים דיון נוסף בהליך, שאליו התייצב המערער, ובמסגרתו הודיע לבית המשפט כי הגיש ערעור על החלטת הפסלות.

4. מכאן הערעור דנו, אשר התקבל לרישום ביום 14.6.2022 בעקבות החלטת הרשמת ק' אזולאי להיעתר לבקשת המערער להארכת מועד להגשתו (בש"פ 3710/22). המערער, שכאמור אינו מיוצג, חוזר על השגותיו בעניין צו הפיקוח שהוצא בעניינו וטוען כי התנהלות המותב מעידה על "רצון לריצוי הסניגוריה שאינה רוצה לייצג [את המערער]" ועל רצון "לחנק" אותו באמצעות ההחלטות שניתנות בהליך. באופן ספציפי טוען המערער כי המותב אינו מאפשר לו להעלות טענות בדיונים; מוציא בעניינו צווי הבאה "באופן פוגעני"; נעתר שלא כדין לבקשת המשיבה לתיקון פרוטוקול אחד הדיונים בהליך; ואף "הסית" את מאבטחי בית המשפט לנהוג בו ביד קשה.

5. דין הערעור להידחות, מן הטעם שלא מתקיימות בעניינו נסיבות המצדיקות את פסילת המותב מלשבת בדיון בהתאם לסעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. טענותיו השונות של המערער בבקשת הפסלות ובערעור שלפני ממוקדות, ברובן המוחלט, בהשגות על החלטות דיוניות שנתן המותב ועל האופן שבו הוא מנהל את ההליך. טענות "ערעוריות" אלו אינן מקימות כשלעצמן חשש ממשי למשוא פנים (ע"פ 8544/17 לוי נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (7.11.2017)), ומכל מקום לא מצאתי ממש בטענת המערער כי ההליך מתנהל באופן שמוטה נגדו. למעלה מן הצורך אוסיף כי רבות מהטענות שבכתב הערעור הועלו בעלמא וללא פירוט מספק, ובהן, בין היתר, הטענה לפיה המותב "הסית" את מאבטחי בית המשפט נגד המערער. טענה חמורה ובלתי מבוססת זו מוטב היה לה אלמלא נטענה. חלק מן הטענות שהועלו בערעור אף לא הועלו קודם לכן בבקשת הפסלות, ומשכך אין מקום להידרש להן לראשונה במסגרת הערעור (ע"פ 1507/22 טרביאן נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (1.3.2022)).



6. הערעור נדחה.

ניתן היום, כ"ג בסיון התשפ"ב (22.6.2022).

ה נ ש י א ה
