



## ע"פ 40646/12/19 - גיא ורבר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 40646-12-19

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד  
כב' השופטת שירלי רנר  
כב' השופטת חגית מאק-קלמנוביץ

גיא ורבר  
ע"י ב"כ עוה"ד עדי כרמלי ותומר בנישתי  
מדינת ישראל  
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

המערער

נגד  
המשיבה

### פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט דוד שאול גבאי ריכטר) מיום  
3.11.19 בת"פ 2650-08-18.

### כללי

1. אשמת המערער נקבעה על יסוד הודאתו בעבירת איומים ותקיפה סתם. בגזר הדין הוא הורשע ונדון ל - 150 שעות של"צ, חודש מאסר על תנאי, צו מבחן למשך 12 חודשים, פיצוי למתלונן בסך 500 ₪ והתחייבות עצמית. הערעור מופנה כנגד ההרשעה.

2. המערער צירף שני תיקים. ואלה המעשים: בתיק הראשון - המערער איים על עוה"ד שייצג את בת זוגו של המערער בהליך גירושין כנגדו בסיום הדיון בבית משפט השלום בבאר שבע ביום 8.11.16. בתיק השני - ביום 13.10.17 במהלך ארוחה משפחתית בירושלים פרץ ויכוח בין המערער ובת זוגו לבין גיסו. המערער איים על גיסו, תפס את ראשו והפילו לרצפה. שוטר שהוזעק למקום החליט לעכב את המערער וגיסו לחקירה, וכאשר היו מחוץ לדירה, הגיעה אשתו של הגיס וחבטה בבית זוגו של המערער, שמצדו ניסה לנגוח בפניו של המתלונן.

### טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עותר לביטול ההרשעה מהטעם כי הרשעה תיפגע פגיעה חמורה בעיסוקו. המערער הינו בעל



רישיון נהיגה ברכב ציבורי ומתפרנס למחייתו מעבודתו כנהג מונית. לאחר שהורשע קיבל המערער מכתב לפיו חברת ההסעות "א. ברזני הסעות ע"מ" (להלן: החברה), לה הוא מספק שירותי הסעה מזה כ - 3.5 שנים, מסיימת את ההתקשרות עמו לאור הרשעתו בפלילים. משמע, לא מדובר בנזק עתידי ערטילאי, אלא נזק כבד וממשי שנגרם למערער כתוצאה מהרשעתו. כמו כן, ככל שתיוותר הרשעתו על כנה, יתכן שלא יעלה בידו לחדש את רישיון הנהיגה הציבורי בו הוא מחזיק. המערער הינו כבן 40 ופרנסתו היחידה היא בנהיגתו, ואין זה נכון להעמידו בסיכון שיבוא לריסוקה הכלכלי של משפחה שלמה. כמו כן, שירות המבחן המליץ להימנע מהרשעת המערער נוכח הפגיעה בפרנסתו.

4. ב"כ המשיבה טען כי ערכאת הערעור אינה גוזרת העונש מחדש אלא בוחנת סבירות ההחלטה, וכן, לא נגרם נזק קונקרטי. מדובר בשני מקרים שונים, נפרדים, ובאשר לאירוע האיומים כנגד עו"ד בבית משפט נאמר כי עורכי הדין משמשים כקצין בית המשפט ויש למנוע כל פגיעה בפעולותיהם. פעולה כנגד עו"ד היא חמורה בפני עצמה, לרבות איומים, ויש להגן על עורכי הדין. כך גם במקרה זה. וכן, בתסקיר האחרון שהוגש בעניינו של המערער נאמרו הערות שליליות כנגד המערער, והוא מתקשה לווסת את דחפיו. הערעור מתרכז בכך שהמערער איבד מקום עבודה ספציפי, אך ביכולתו למצוא עבודה אחרת באותו מקצוע ובאה הפנייה להחלטות שנטען כי הן תומכות בכך. השלכה של הרשעה על משלח היד אינה גדיעת מקום פרנסה, גם לא באותו משלח יד. על כן, יש לדחות הערעור.

### תסקיר שירות המבחן

5. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו כבן 39 שנים, גרוש, כיום מנהל זוגיות ואב לשלושה ילדים משתי נשים שונות, עובד מזה כשנה כנהג מונית, ללא הרשעות קודמות. המערער לקח אחריות מלאה על מעשיו והביע הבנה לחומרתם. מסר כי שני המקרים היו על רקע הגירושין, המעוררים בו תחושות קשות. הוא ביטא חרטה ואמפטיה כלפי המתלוננים ואמר כי הוא מודע לנטייתו לפעול באימפולסיביות תוך איבוד שליטה. שירות המבחן התרשם כי הוא נעדר כלים להתמודדות בעת מצבי קושי וקונפליקט. הומלץ להטיל עליו של"ץ בהיקף 250 שעות וכן צו מבחן למשך שנה, תוך הימנעות מהרשעתו בדין.

### דין

6. דין הערעור להידחות.

הכלל הוא כי משהוכחה אשמת נאשם בביצוע עבירה, יש להרשיעו. יחד עם זאת, ניתן להימנע מהרשעה או לבטלה במקרים חריגים, בהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה. ביסוד ההחלטה שלא להרשיע נאשם עומדים בעיקרם שיקולים שעניינם בשיקום הנאשם וכשמדובר בסוג עבירה שמאפשר לוותר על הרשעה בלי לפגוע בשיקולי הענישה האחרים (ר': ע"פ 3301/06 **יעקב ביטי נ' מדינת ישראל** (2006); ע"פ 2083/96 **כתב נגד מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997)).



7. באשר לתנאי הראשון, צדק בית משפט קמא בקבעו כי כל אחת מהעבירות לבדה, ואף יחד, עשויות להצדיק הימנעות מהרשעה. עם זאת, כשמדובר בשני תיקים נפרדים הנוגעים לאירועים שהתרחשו בהפרש של פחות משנה זה מזה, קשה יותר להצדיק הימנעות מהרשעה. בנוסף, בעניינו של המערער לא מתמלא התנאי השני להימנעות מהרשעה. מטבע הדברים, הרשעה בפלילים משבשת את מסלול חייו של כל אדם ושל המערער בכלל זה, אך לא הוכח כי הרשעתו של המערער תפגע בעיסוקו כנהג מונית, בו הוא עוסק כשנה בלבד, כפי שפורט בתסקיר שירות המבחן. לפי הוראת סעיף 14(ב) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], ההחלטה בנוגע למתן רישיון נהיגה למונית למי שהורשע בפלילים מסורה לשיקול דעת ועדת המוניות. אמנם, למרבה הצער, המערער פוטר מעבודתו כנהג בחברת הסעות, אך אין מדובר בעיסוק במקצוע בו היעדר הרשעה נמנה על תנאי ההעסקה בו, ומשכך, לא הוכח כי הרשעתו של המערער תוביל לפגיעה ממשית וקונקרטית בו ואין הצדקה לביטול הרשעתו.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

ניתנה היום, ה' אלול תש"פ, 25 באוגוסט 2020, בהעדר הצדדים ובהסכמתם.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לבאי כוח הצדדים.

חגית מאק-קלמנוביץ, שופטת

שירלי רנר, שופטת

רפי כרמל, שופט, אב"ד