

ע"פ 40376/07 - חרוש רחמים נגד י"ר הוועדה המקומית לתוכנו ובניה ת"א

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

עפ"א 40376-07-16 רחמים נ' המקומית לתוכנו ובניה ת"א
תיק חיזוני: 1/15/0003691
לפניהם: כבוד השופטת עמיתה מרימ סוקולוב
המעורער חרוש רחמים
נגד י"ר הוועדה המקומית לתוכנו ובניה ת"א
המשיבה

פסק דין

בפני עורך על החלטתו של בית המשפט לעניינים מקומיים בתל-אביב (כב' השופט י. חסדיאל) מיום 12.7.16, לפיה נדחתה בקשה המעורער להורות על הארכת עיקוב ביצוע צו הרישה המנהלי.

הרקע

ביום 2.7.15 ניתן צו הרישה מנהלי לגבי הקומה השנייה בבית המעורער. המעורער הגיע בקשה לביטול הצו דין וטען כי לא התקיימו התנאים שבסעיף 238א(א) לחוק התכנון והבנייה, לעניין הוצאה צו הרישה מנהלי. המעורער במקביל החל לדבריו לפעול גם לקבלת היתר בנייה. במהלך הדיונים בבית משפט קמא הגיעו הצדדים להסכמה לפיה יאשר צו הרישה המנהלי. הצו אושר לביצוע וביום 31.1.16 קבע בית משפט קמא כי הצו יכנס לתוקפו ביום 3.4.16. בהמשך האرين בית משפט קמא את עיקוב הביצוע עד ליום 10.7.16. ביום 5.7.16 מספר ימים לפני תום עיקוב הביצוע, הגיע המעורער בקשה נוספת לבקשתה נספהת להארכת עיקוב הצו למספר חודשים ובית משפט קמא דחה את הבקשה דן. על כן העורך נשוא הדיון.

nymoki העורך בחלוקת אגוז

1. שגה בית משפט קמא בדחוינו את הבקשה שכן הייתה הסכמה מפורשת לפיה המעורער יהיה זכאי להגיש בקשה להארכת עיקוב ביצוע הצו אם תוגש בקשה להיתר בניה, בהתאם להתקדמות הטיפול בבקשתה.

2. שגה בית משפט קמא כאשר קיבל את טענת המשיבה לפיה אין ניתן למעורער אורכה משולם
עמוד 1

שהבנייה הכלולה בצו הרישה אמורה להיררכס בהתאם לבקשתה להיתר שהגיש.

3. במקורה דנן, נגרמו עיכובים בהשלמת הטיפול בבקשת המערער לקבלת היתר בניה, עיכובים שמקורם במשיבת ולא במעערר. **אלמלא העיכובים הללו יכול היה המערער לקבל היתר בניה לפני מספר חודשים.**

דין והכרעה

כבר עתה **ייאמר כי דין הערעור לheidות מהטעמים שיפורטו בהמשך.**

מדובר בצו הרישה מנהלי שהוצע לפני כשנה וחצי ביום 2.7.15, לגבי עבודות בניה בשטח של כ- 56 מ"ר, הגבתת קירות ובנית גג מלוחות מבודדים. לנוכח הסכמת הצדדים דחה בית משפט קמא את ביצוע הצו המנהלי עד ליום 3.4.16. ובהמשך למרות התנגדות המשיבה, דחה את ביצועו עד ליום 10.7.16 ואף קבע "לאם אם כן תינתק אורכה נוספת".

המשיבה טענה בפני בית משפט קמא ואף בפני, כי בהתאם להיתר אותה הגיש המערער, הבניה הכלולה בצו הרישה המנהלי העשויה מחומר קל עומדת להיררכס ובמקרה מתבקשת בניה של קומה חדשה העשויה מבטון ובלוקים ועל כן אין מקום להמשך עיקוב ביצועו של צו הרישה המנהלי. מטעם זה, בין היתר, סביר בית משפט קמא ובצדק, כי אין מקום להמשיך ולעכב את ביצועו של צו הרישה המנהלי.

יעור, כי גם מהמועד בו ניתנה ההחלטה נשוא הדיוון, חלה כחצי שנה. גם היום בדיון בפני, לא הוברר מתי ידון העניין בפני הוועדה.

cidou, הלכה פסוקה היא כי צו הרישה מנהלי נועד להיות הליך מהיר, על מנת לשמור את התכליות העומדות בסיס צווי הרישה המנהליים. במקורה דנן, לאחר אישורו של הצו בהסכם הצדדים, ביום 31.1.16 ומאותו יום ואילך, התבקשנו וניתנו מספר אורכות לביצוע הצו דנן. אין מקום בנסיבות הללו ליתן אורכה נוספת, לא התרשםתי כי מתן היתר נמצא "ביחס יד". יתרה מזאת, גם אם ינתן היתר בניה כחוק יש להרשות את מרבית המבנה נשוא צו הרישה המנהלי.

לאור כל האמור לעיל, לא מצאתי כי נפל פגם כלשהו בהחלטתו של בית משפט קמא, ואני>Dוחה את הערעור.

ניתן היום, ה' כסלו תשע"ז, 05 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.