

# ע"פ 38033/08 - מומן מנסור נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

30 ינואר 2017

עפ"ת 16-08-38033 מנסור נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט נואה בכור  
המערער  
מומן מנסור

נגד  
מדינת ישראל  
המשיבה

nocchim:

ב"כ המערער עו"ד לירז דרזי ממשרדו של עו"ד מלמה

ב"כ המשיבה עו"ד يولנדה טולדנו

המערער בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

## החלטה

1. בפני ערעור על גזר דין של בימ"ש לתעבורה בפתח תקווה בפ"ל 1738-12-15 (כב' הש' וקסמן),  
ימים **13.6.16** - לפיו בהמשך להרשעות המערער על פי הודהתו בהגיה בזמן פסילה, פקיעת רישיון  
עד 6 חודשים ונהייה ללא ביטוח, נגזרו עליו מאסר של 7 חודשים, ובכלל זה הפעלה בחופף של מע"ת  
מתיק 5003-08-12, מאסר מותנה של 7 חודשים למשך 3 שנים, פסילה בפועל לתקופה של 15  
חודשים במצבר לכל פסילה אחרת, ופסילה על תנאי של 5 חודשים למשך 3 שנים.

2. על פי עובדות כתוב האישום, ביום **2.12.15** נהג המערער ברכב פרטי בכביש 5614, זאת למרות  
שביום **6.11.14** נשפט בבימ"ש שלום לתעבורה בפתח תקווה בנסיבות בני"ב 5003-08-12, ובין היתר  
נפסל מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שנתיים, אף הפקיד את רישיון הנהיגה בבית המשפט.

ביום **6.12.15** הוגש נגד המערער כתוב אישום ולצידו בקשה למעצרו עד תום ההליכים.

ביום **9.12.15** הורה בימ"ש קמא כי המבוקש ישאה במעצר בית מלא, וביום **21.12.15** הוקלו תנאי למעצר בית חלקי והוא שוחרר לעבודה ביום א-ה בין השעות 00:17-06:00.

ביום **13.1.16** הורשע המערער במסגרת הסדר טיעון בכתב האישום, והוא הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן.

ביום **4.4.16** התקבל תסקיר הממליץ על הטלת צו מבחן על המערער וצו של"צ בהיקף של 200 שעות כמו גם הארצת המאסר המותנה בעניינו.

ביום **6.4.16** במסגרת הטיעונים לעונש הגיעו הצדדים להסדר לפי המשיבה תעזור להפעלת המאסר המותנה והמערער יבקש להאריכו, וגורר דיןו של בימ"ש נתן ביום **13.6.16** בו השית על המערער מאסר בפועל, כנ"ל, מכאן העreau.

.4. בדין מיום **10.11.16** ולאחר שנדרשתי לטיעוני הצדדים - הוריתי על לקבלת תסקיר מעודכן בעניינו של המערער.

**מהתסקיר המשלים מיום 21.12.16** עולה כי המערער מסר שלאחרונה סיים לבצע עבודות שירות של חודשיים בשל מעורבותו בעבירות איומיים והפרעה לשוטר שביצע במאי 2012. עוד מסר כי המשיך לעבוד בעבודות אלומניות בה מתמיד 3 שנים.

במסגרת עבודתו עצמאי מעסיק 4 עובדים, ובמידה וידון למאסר בפועל "יאלץ לסיים עבודתו לאור העובה כי העובדים אינם יכולים להחזיק את העסק בלבדיו".

עוד מסר כי העובדים מחזיקים ברישו נהייה ובעת הצורך נהוגים בשעות העבודה.

לאור העובה כי נושא לפני שנה - מתמודד עם חובות והלוואות וחושש כי במידה וירצה מאסר- מצבו הכלכלי יתדרדר ולא יוכל לעמוד בתשלומי החובות שצבר.

בנוסף, מסר כי אשתו עברה לאחרונה הפלת טבעית באופן שהשפיע על בני הזוג מבחינה نفسית, והוא חש צורך ללוותה בתקופה זו.

בפגישות עמו חזר השירות ובחן את עמדותיו באשר לעבירה הנוכחית וניכר כי המערער מבין כוון יותר מבעבר את חומרת מעשיו והסיכון בהם עבورو, ועבור המשמשים בכביש.

המערער הדגיש את תפקודו התקין מבחינה תעסוקתית, משפחתיית וחברתית ואת ניקיונו מסוימים. מדבריו עולה כי השתמש בסמים ואלכוהול מגיל 19 ועד לאירוסיו לפני מעלה מרבע שנים, באופן חברתי באמצעות בילוי. בדיקת שתן- נמצאה נקיה מכל סוג של סם.

מגילון רישומו הפלילי עולה כי אין לחובתו תיקי מב"ד פתוחים, וההרשות האחונה בגין ריצה עבודות שירות - בוצעה לפני 4 שנים.

מגילון הרשותות התעבורי בעניינו עולה כי מאז דצמבר 2015, עת הסתבר בעבירות דן- לא נפתחו נגדו תיקי תעבורה נוספים.

על כן מתרשם השירות כי המערער, בחור צעיר כבן 25, מגלה תפקיד תקין ויציב בשנים האחרונות, ככל הנראה בעקבות הקשר הזוגי שהחל לפני ארבע שנים.

המערער מתמיד בעבודתו ועסק כיום בפיתוח עצמו מבחינה מקצועית ומשתדל לעמוד בתשלום החובות שצבר עד כה , הינו מוקד כיום בנישואיו ובקשריו המשפחתיים, וחששו כי במידה וריצה מסר- מצבו הכלכלי והמשפחתי יתדרדר.

המערער לוקח אחריות על העבירה וمبין את משמעותה.

על כן חוזר השירות וממליץ על הטלת צו מבחן במסגרתו ישתלב ב��וצה פסico חינוכית בשיתוף עממות "אור י록".

להערכת השירות, חשוב במקורה זה לאור המאמצים שלגלה המערער מבחינה תעסוקתית ומשפחתית, וכן מאמציו לשמר כיום על חוקי התנועה ולהימנע מביצוע עבירות תעבורה ופליליות- שלא להפעיל את המע"ת העומד ותלי נגדו.

השירות חוזר וממליץ בנוספּ לצו מבנן - להאריך את עונש המאסר המותנה ולבטל את עונש המאסר בפועל.

עם זאת, לאור החשיבות שבהתלת עונש קונקרטי על המערער- ממליץ השירות שוב על הטלת צו של"צ אך בהיקף נרחב יותר של 350 שעות, שייחבר אותו לחומרת המעשים, ומайдן - אפשר לו להמשיך בתפקידו החשוב אותו מגלה בשנים האחרונות וחזק אותו.

**5. מטיעוני המערער** עולה כי שגה ביום"ש קמא בכר שהshit על המערער מאסר בפועל ולא קיבל את המלצה השירות המבחן להאריך את המע"ת בעניינו, ולהshit על המערער צו של"צ וצו מבחן.

שגה ביום"ש קמא בכר שלא שקל שיקולי שיקום בעניינו של המערער בהתאם לסעיף 40(א) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977, ולא העדיף על פני שיקולי ענישה אחרים, כל זאת למרות שקבע מתוך ענישה הנעה בין מע"ת 8 חודשים מאסר בפועל לעבירה ראשונה מסווגה של נהיגה בזמן פסילה בפל"א 16-02-2589 בגז"ד שניית ביום 3.7.16- שם האריך את המע"ת למرات שמדובר במקרים דומים, ותוך התחשבות בಗלו של הנאשם שם והיוותו גרש ואב לילדה בת 4, נתילת אחריות עבר פלילי מכבד.

שם העדיף ביום"ש קמא את שיקולי השיקום ואימץ את המלצה הৎסוקיר.

במקרה נספ **בפל"א 15-06-6542** דובר בעבירה של שלישיית של נהיגה בזמן פסילה ובימ"ש קמא האריך את המע"ת תוך בחינת שיקולים המצדיקים חריגה ממתחם הענישה.

לטענת המערער עניינו אינו שונה מזה של הנאים הנ"ל, אף פחות בחומרתו, ועל כן ישנו גם באחדות הענישה מקום בו גזר דין חמור מהם.

שגה בימ"ש קמא בכך שהתעלם מההחלטה שקבעה כי מקום בו נרתם הנאשם להילך שיקומי או מראה נכונות לעשות כן - עשויים שיקולי השיקום לגבור על פני שיקולי גמול והרתה (reau"פ 262/14 נאשף נגד מ"י וסעיף 25 לג"ד בפל"א 16-02-2589 של בימ"ש קמא כנ"ל).

בנסיבות אלה, פירט שירות המבחן את גורמי הסיכון לשיקום עניינו, ובכלל זה העובדה כי עובד לאורך 10 שנים, עסוק כימם בפיתוח מקצועית, עסוק וממוקד בנישואיו, זוכה לתמיכה מבני משפחתו בתהליך שעובר וההתנקות מהחברה השולית עמה התrouw, באופן שיש בכל אלה כדי לאזן ולמתן את רמת הסיכון הקימית במצבו.

למרות שהتسkieר מצין כי המערער מגלת רצון לשנות את דפוסו ומעיר כי יוכל להפיק תועלת מקשר טיפולו במסגרת השירות בשיתוף עמותת "אור יורך" למניעת רצידivism בעבירות תעבורה ומונעת פגיעה עתידית-לא קיבל בימ"ש קמא את המלצתו.

בימ"ש קמא התעלם מהסבירו של השירות לפיו חשוב להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל על המערער לאור העובדה כי הנו נשוי טרי, ממתיון לילדת בנו הבכור, ומגלת מאמצים לתפקד באורך תקין.

לאור האמור, מתבקש בימ"ש לקבל את הערעור, לבטל את רכיב המאסר בפועל, ולהורות על הארכת המאסר המותנה לצד פיקוח שירות המבחן ושל"צ.

**6. מתייעוני המשيبة** עולה כי על ביהם"ש צריך לבחון האם החלטת בימ"ש קמא חריגה באופן קיצוני ממדיניות הענישה הנהוגה.

bihem"sh קמא נתן פסק דין מחייב ומונמק וסקר במסגרתו את המלצת שירות המבחן. בין היתר התייחס לכך שבבדיקה שבוצעה לו נמצאו שרידי סם מסווג אקסטזי.

בסופה של דבר בימ"ש ערך איזון ראוי בין מכלול נתוני של המערער בשם לב לכך כי המערער בעל רישיון משנת 2009 ולחובתו 9 הרשותות קודמות, ביניהן 3 עבירות של נהיגה בשכרות. ההרשעה הנוספת לא הייתה בפנים בימ"ש קמא, על אף שנינתה זמן קצר לפני הרשעה זו, בגין המערער מבצע כתע עובדות שירות.

בנוסף, עונש המאסר שהוטל עליו כולל רק את תקופת המאסר המותנה באופן מידתי ומקל.

ההחלטה שהוצגה ע"י המערער מאבחןת בכך שבדיקות שתן נערךו נמצאו נקיות משרידי סם, בפס"ד לוי אף מדובר בנאים המצוי בגמילה, וביהם"ש נמצא כי קיים פוטנציאלי שיקומי.

אף בתסקיר שירות המבחן שניתן בפני בימ"ש זה- היו כל הנתונים אשר עמדו לפני בימ"ש קמא שקהלם היטב בעת גירת הדין. בימה"ש קמא התייחס לנישואיו של המערער ולעובדתו כי בשנים האחרונות חלה התמתנות בהנהלותו, אך הדגיש את העובדה שרק חדש לאחר סיום תקופת המבחן הקודמת, עבר המערער את העבירה בענייננו. כמו גם שנמצאה בדיקת שחט עם שרידי סם.

מכאן קביעתו של ביהם כי לא זו בלבד שלא ניתן לומר שהמערער השתקם, אלא שביעוד שירות המבחן רואה את שיקומו של המערער בלבד, על בית המשפט לשקל אינטראס של הגנה על שלום הציבור, מסוכנותו של המערער, חומרת מעשיו ולעובדתו שבhair הקודם שהתנהל כנגד המערער הקל עימיו בבית המשפט במידה ניכרת עת העדיף את האפיק השיקומי והטיל עליו צו של"צ ותקופת מבחן, זמן קצר לאחר מכן חזר המערער לבצע עבירות.

דברים אלה מעידים על מערער שלא הפוט בהתנהלותו בתחום התעבורה, ועל כן החלט ביהם"ש קמא לא להאריך את התנאי.

לאור האמור, אין מקום להתערבות ערכאת הערעור בגין דינו המונומך של בימ"ש קמא.

## 7. דין וחלוקת

### בתיק זה- דין הערעור להידחות.

ערכאת הערעור אינה מחייבת את שיקול דעתה של הערכת הדינית, ואין מהו בבחינת "מקצת שייפורים" לנאים, ולמעשה לא נדרש להתערב בגין דינה של ערכת דין אלא במקרים בהם גזר דין של הערכת הדינית לוכה בטעות מהותית, או בחוסר איזון מופלג, או בחריגה קיצונית אחרת מעקרונות הענישה (ע"פ (ב"ש) 6475/09 מדינת ישראל ב' קראוס בניין) (פורסם בנבו, מיום 30.12.09).

עיוון בגין דינו של בימ"ש קמא מעלה כי לא נפל כל פגם בהתאם לנ"ל, וכי ניתן משקל ראוי ומואזן לכל אחד מן השיקולים הקיימים לעניין, ובכלל זה- נסיבותו האישיות כפי שעולות מהتفسיר בעניינו, להמלצת השירות ולעבורי הפלילי, אף התוצאה אליה הגיע - הינה סבירה מażונת וראיה בנסיבות העניין ועליה קנה אחד עם הסדר המסגרת לו הסכימו הצדדים.

את העבירות נשוא תיק זה ביצע המערער שעה שלצד עבר פלילי בגין מעורבות בעבירה של החזקת חלק של נשק או תחמושת שבוצעה בשנת 2011 - תלוי ועומד נגדו  עבר תעבורתי משמעוני, שענינו 9 הרשעות קודמות בין השנים 2010-2014, בגין מעורבותו, בגין היגזה בקלות ראש, עבירות של נהוגה בשכירות, עבירות מהירות, ושימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית.

יש לציין כי קיימת חומרה יתרה לעובדה לפיה חרף העובדה שהמדובר במערער צעיר בן 25, הנוגג שנים

ספרות, משנה 2009 בלבד - הפסיק לצבור הרשעות רבות וחרומות מאוד, שאין נהגים צוברים אף לא בתקופה ממושכת של נהיגה על הכביש.

בנסיבות אלה, בצדκ ייחס בימ"ש קמא חומרה יתרה אף לעובדה לפיה העבירות דין בוצעו **חדש בלבד** לאחר שסימ תקופת מבחן בגין הרשעתו הקודמת בתעבורה בין עבירות של נהיגה בקלות ראש, נהיגה בשכרות, התנהגות הגורמת נזק ואי ציון להוראות שוטר, כאמור.

בנוסף, למורת שהמעורער מסר לשירות כי מזה ארבע שנים הפסיק שימוש בסמים, הרי שבבבידיקת שתן ראשונה שמסר לגילוי שרידי סמים, התגלו סמים מסוג אקסטזי ורק הבדיקה השנייה נמצאה נקייה מסמים.

בכך, לא זו בלבד שהמעורער שיקר לשירות, בשל רצון להציג מצג שווה על מנת שזהו ישרת את האינטרסים הקרובים לליבו, אלא אף מעיד כי הלכה למעשה - בשנת 2016, חרב ניהול ההליך בימ"ש קמא, וידעתו כי מתעד להתייצב בפני שירות המבחן- המשיך המעורער לצורך סמים קשים מאוד.

גורם הסיכון במצבו, כפי שעלו מהتسkieר הראשון בעניינו- לפיהם הינו בחור צער, לא מגובש באישיותו, המגלה דפוסי התנהגות ילדותים ועורך בחירות באופן אימפליסיבי ולא שיקול דעת, שנחשה לחברה שלoit, ולחוובתו עבר פלילי ותעבורי שלא היה במע"ת כדי להרטיעו-

אף הם משמשים לו לחומרא.

בימ"ש קמא התיחס אף לגורם השיקום בעניינו, ובכלל זה -עבדותיו הייצה מזה כעשור, היותו ממוקד בפיתוח מקצועו ובניסויו, כי התנתנק מהחברה השולית עמה התרועע בעבר, מודיע לצורך ביצירת שינוי במצבו, ומגלה רצון להשתלב בתחום של שיקום שיזקק את השינוי אותו עורך.

יש לציין כי אף החלטתו של בימ"ש קמא לדוחות את המלצה השירות בתסkieר הינה סבירה וראיה בנסיבות אלה, נוכח חומרת העבירות בהן הורשע המעורער, כמו גם עבורי התעבורי החמור, בעיקר נוכח נטייתו של השירות להימנע מהטלת מאסר ארך בשל היותו המעורער נשוי טרי, המכחלה לילדת בנו הבכור, וכי גילה מאמצים לתפקד באורך תקין הן מבחינה תעסוקתית והן מבחינה משפחתיות.

יש לציין כי לא זו בלבד שאלה אין נסיבות חריגות ויוצאות דופן שיש בהן כדי להצדיק את העדפת אינטרס הנאים על פני האינטרס הציבורי החשוב והדוחוף שבמיגור תאונות הדרכים והורדתם של ערבייני תעבורה מסוכנים מהכביש, אלא שהמלצת השירות אינה מחייבת את בימ"ש, כי אם משתמש לו כל' נוסף אותו שוקל במקול השיקולים.

בבש"פ 5309/05 **דוד צמח נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, מיום 29.6.05) עמדה כב' הש' בינוי על יחס'

הגומליין בין בית המשפט לשירות המבחן -

"שירות המבחן הוא הגורם בעל הכלים המ恳וציאים להעיר בשלב המעצר את מסוכנותו של הנאשם ואות התאמנת של החלטות המ恳וציאות כדי להפיג את המסוכנות הנש��ת ממנו, כמו גם לבוא בהמלצה בדבר אמצעי פיקוח נוספים, באם ההמלצה היא על שחרורו של הנאשם לחופת מעצר. אכן, מטבעם של דברים שההחלטה בבית משפט על שליחת הנאשם מה廷יעה מבקשת את מעצר עד תום ההליכים. יחד עם זאת, תקווה זו לא צריך שתהא לה השפעה על ההחלטה בבית המשפט עם קבלת הتسkieר ובוואדי שאין היא יוצרת ציפייה שיש בה משום "הבטחה" לנאמן כי גבויים סיכויהם להשתחרר. הتسkieר בא לסייע בבית המשפט במילוי חובתו הסתטוטורית לבחון את מסוכנות הנאשם ואת האפשרות לשחררו לחופת מעצר שפוגעתה בחירותו פחותה ואין בהחלטה על הتسkieר כדי להציג על דבר מעבר לכך. ברי, כי על בית המשפט מקבל לידיו הتسkieר מעצר בעניינו של הנאשם להביא בחשבון את המלצה שירות המבחן. יחד עם זאת, עם כל הערכה לتسkieiri שירות המבחן ולעבודתו המ恳וציאית והחשובה של השירות, מדובר בהמלצת בלבד ובית המשפט עצמאי בהפעלת שיקול דעתו (ראו גם: בש"פ 8902/02 נבולטי נ' מדינת ישראל (לא פורסמה, ניתנה ביום 30.10.02); בש"פ 5190/04 אסולין נ' מדינת ישראל (לא פורסמה, ניתנה ביום 8.6.04)). לא מותר לציין גם כי השיקולים המנחים את שירות המבחן בהמלצתו והשיקולים והאינטרסים שעל בית המשפט לשקל לצורך החלטתו לא בהכרח זהים וחופפים הם. סיכוןה של נקודה זו, גם אם כתענת הסגנון נוצרה ציפייה אצל העורר בעקבות ההחלטה על קבלת הتسkieר ונוכח המלצה(IServiceות המבחן, אין בהמלצת כדי לחיבב את בית המשפט".

בנוסף, מתחם הענישה אותו קבע ביום"ש קמא הינו סביר, ובצדק קבע כי ההחלטה מלמדת כי אף בגין הרשעה יחידה וראשונה בגין נהייה בפסילה - הוטלו מאסרים בפועל.

בנסיבות אלה, בהן המערער שב וביצוע עבירות תעבורה אך כחודש לאחר תום תקופת מבחן בתיק תעבורה קודם וחמור, המשיך להשתמש בסמים קשים, שעיה שגורמי סיכון רבים קיימים בעניינו ולא נסיבות אישיות יוצאות דופן - לא מצאתי כי נפל פגם בהעדפותו של ביום"ש קמא את האינטרס הציבורי על פני שיקום המערער.

כאמור ערכאת העורר אינה מקשה שיפורים וככל שהמערער החל הליך שיקומי - טוב עשה, כשdomה שטוב מאוחר מאשר לעולם לא, ועליו להמשיך ולהתמיד בו אף מכאן ואילך אולם אין בו כדי לשמש לו אצטלה לאי מתן הדין על התנהגותו המסוכנת בכביש או לסלচנות מצד בית המשפט על סיכון חי' המשתמשים בדרך מצדו פעם אחר פעם.

לא זו בלבד שביום"ש קמא לא החמיר עם המערער כלל ועיקר כי אם אדרבא - הקל עמו בכר שהshitot עליו עונש מאסר בפועל בהתאם לתקופת המאסר המותנה אותו הפעיל וחייב בינויהם חיפוי מלאה, ואף נמנע מהטלת

כל קנס בעניינו.

כמו כן, אף תקופות הפסילה בפועל כמו גם הפסילה והמאסר המתוונים שהושטו על המערער הינם סבירות ומאוזנות, ומקלות עם המערער.

.**8.** לא הצלמתי מتسקיר שירות המבחן המעודכן שהתקבל בעניינו של המערער - לפיו ניכר כי הוא  מבין יותר מעבר את חומרת מעשייו והסיכון מהם עבורי ועבור המשתמשים בדרך - וכי  בדיקת שתן שנערכה לו נמצאה נקייה מסמים - אך מצאתי כי כלל השיקולים מטה את הCPF לעבר דחית הערעור מהניסיוקים שפורטו לעיל.

.**9. לאור כל האמור- הערעור נדחה.**

.**10.** על המערער להתייצב לריצוי המאסר בפועל ביום 27.2.2017 בשעה 10:00 בכלא הדרים, וזאת כשהוא מצוי בת.ז או דרכון - וזאת בכפוף לערבותות ולתנאים שנקבעו בבית משפט קמא, על מנת להבטיח את התיאצובתו לריצוי עונשו.

ניתנה והודעה היום ג' שבט תשע"ז,  
30/01/2017 במעמד הנוכחים.  
נאות בקורס, שופטת