

## ע"פ 37597/03 - עירית תל-אביב-יפו נגד ניר אורגד - בaczman

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים

עפ"א 18-03-37597 עירית תל-אביב-יפו נ' אורגד

לפני כבוד השופט עמיתה מרים סוקולוב  
המערערת עירית תל-אביב-יפו  
ע"י ב"כ עו"ד אתי לוי  
נגד ניר אורגד - בaczman  
המשיב

### פסק דין

בפני ערעור על החלטת ביהם"ש לעניינים מקומיים (כב' השופט ע. מס' 1.2.18 מיום 80(א') לחוק העונשין, בסך של 800 ל"נ. לשם למשיב פיצוי, לפי הוראות סעיף

### הרקע

בתאריך 25.4.2017 הchnerה המשיב את רכבו ברח' אבן גבירול מס' 74 בתל אביב וניתן לו דוח חניה בגין חניה בוגר לתחמורת "אין עצירה", עבירה לפי סעיף 6(א)(2) לחוק העזר לת"א יפו (העמדת רכב וחניתו) התשמ"ד - 1983 (להלן - "חוק העזר").

המשיב ביקש להישפט וזומן ליום 22.10.2017. בדיון בהקראה כפר המשיב בעבודות כתוב האישום וטען כי רכבו חנה לפני השلط, במקום המותר בחניה, יש לו ראיות לכך, ולמרות זאת, נגרר רכבו.

עוד ציין המשיב כי שלח בקשה למשיב לביטול הקנס, זמן רב לא קיבל תשובה, בהמשך זומן למשרד המשיבה וכאשר הגיע לשם נאמר לו כי הנושא הועבר לדיוון בבית המשפט. לבקשת המשיב הדיוון נקבע לשמיעת הוכחות.

חדש לפני המועד שנקבע לשמיעת הוכחות, חזרה בה המערערת מהאישום מהטעם שעד התביעה, הפקח העירוני שרשם את הדוח, עזב את עבודתו בעירייה. בית משפט קמא זיכה את המשיב מהعقوبة נשוא כתוב האישום.

בהמשך, פנה המשיב לבית משפט קמא בבקשת לפסק לו הוצאות לפי הוראות סעיף 80(א) לחוק העונשין, הן בשל התיאצבותו במחאלקת חניה בעירייה והן בשל ניהול ההליך המשפטי והтиיאצבות ביהם"ש קמא במועד ההקראה.

עמוד 1

בית משפט קמא קבע כי ניתן היה לזמן את הפקח לעדות גם לאחר שעבדתו בעירייה וכי אין הוא בטוח כי זה היה השיקול הבלעדי לביטול כתוב האישום.

לטובת המשיב, הניח בית המשפט קמא כי הזכוי הוא זכוי מלא.

עוד קבע בית משפט קמא כי אם ימנע מהטלת פיצוי כمبرוקש, הרי שימצא המשיב נזוק בכיסו ללא הצדקה ובעקבות כך, עלולים נאשמים בעתיד, מתוך חישובי כדאיות, להימנע מלעמוד על טענות החפות שלהם.

### **להלן בתרמזה טיעוני בא כוח המערערת**

1. לא הוכח שלא היה יסוד לאשמה ולא הוכחו "נסיבות אחירות" המצדיקות פסיקת הוצאות לפי סעיף 80 לחוק העונשין.

2. טעה ביהם"ש קמא כאשר הביע ספק באשר למניעים אשר עמדו מאחוריו חזרת המערערת מהאישום.

3. קביעתו של ביהם"ש קמא מנוגדת לפסיקת בית המשפט העליון בין היתר, בע"פ 00/1382 ע. בן אריה נ' מד' וmpsikat bitemshim' sh makhzui batel aviv beuf'a 14/12/20410 uriyit t'a n' zigerman.

### **דין והכרעה**

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועינתי בחומר הראיות שבתיק בית המשפט קמא, שוכנעת כי דין הערעור להתקבל.

בית משפט קמא, כפי שציין בהחלטתו, מצא כי התקיימו במקרה דנן "**נסיבות אחירות הצדיקות**" מתן פיצוי לפי סעיף 80 לחוק העונשין.

כאמור, בית משפט קמא התחשב בהוצאות שנגרמו למשיב וקבע כי "**הותרת המצב על כנו ללא פיצוי מינימלי עלולה להפוך החלטת הנאשם לננה את הגנתו להחלטה בלתי נבונה מבחון התוצאה**" ובעתיד עלולים נאשמים להימנע מלעמוד על טענות החפות שלהם.

אין חולק כי במקרה נשוא הדיון, לאחר ולא נשמעו ראיות, אין קביעה פוזיטיבית לפיה המשיב לא ביצع את העבירה נשוא כתוב האישום או כי כתוב האישום הוגש בטעות או ברשלנות ולא תשתיית ראייתית מספקת.

כך שלא חלה העילה הראשונה הצדיקה פיצוי והחזר הוצאות לפי סעיף 80 לחוק העונשין.

בית משפט קמא הניח לטובתו של המשיב, בנסיבות דנן, כי מדובר בזכוי מלא. אולם למעשה מדובר בזכוי מחמת העדר הוכחה, ללא קביעה פוזיטיבית לפיה המשיב לא ביצע את העבירה בה הוא הנאשם (ראה: ע"פ 00/1382 ע. בן אריה נ' מדינת ישראל).

זאת ועוד, אף לא מצאתי כי התקיימו בענייננו "נסיבות אחירות" המצדיקות מתן פיצוי למשיב בהתאם ל██יף 80 לחוק העונשין. (ראה: רע"פ 4671-13 אמיר סלע נ' עירית ת"א).

אל מול השיקול החשוב שלעצמו, שצין בית משפט קמא, עומד שיקול חשוב אחר לפיו חיוב המערערת בהוצאות הגנתו של המשיב במקרה זה, עשוי לפגוע באינטרס הציבורי.

המעערערת ביקשה לחזור בה מכתב האישום זמן ניכר לפני موعد הוהוכחות, מהטעם כי עד התביעה היחיד עזב את מקום עבודתו בעיריה. בהתאם לניסיון העבר, צפואה הייתה המערערת לכישלון בהבאת העד לעדות. חיובה בהוצאות עלול הן לרופות את ידי המערערת מהLAGASH כתבי אישום והן למנוע ממנו לחזור בה מכתב האישום כאשר היא סבורה כי לא תוכל להביא את עדיה לממן עדות וכי איתורם, הזמנתם כרור בקשישים רבים ויגרום לדוחיות של הדיונים בבית המשפט קמא. (ראה: עפ"א 14-12-20410 עירית ת"א נ' זיגרמן).

בנסיבות הללו, באיזון הכלול בין האינטרסים השונים, כמפורט לעיל, של המשיב מצד אחד ושל הציבור מצד שני, האינטרס הציבורי גובר.

אי לך ולאור כל האמור לעיל, אני מקבלת את הערעור.

**הזכירות תשלח עותק מפסה"ד למשיב.**

נitan היום, ב' סיון תשע"ח, 16 Mai 2018, בהעדר הצדדים.