

ע"פ 3745/17 - ישראל אלבז נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 3745/17 - א'

כבוד השופט ע' ברון
ישראל אלבז

לפני:
המערער:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה לעיקוב ביצוע גזר דיןו של בית המשפט המחוזי
בבאר שבע מיום 30.3.2017 ב-תפ"ח 20623-11-12
(הנשיאה ר' יפה-כ"ץ, כבוד השופט א' אגנו, כבוד
השופט י' צלקובnick)

עו"ד יורם הלוי
עו"ד בתשבע אבגץ

בשם המערער:
בשם המשיבה:

החלטה

בקשה לעיקוב ביצוע גזר דיןו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע שניית ביום 30.3.2017 ב-תפ"ח 20623-11-12
(הנשיאה ר' יפה-כ"ץ, השופט א' אגנו, והשופט י' צלקובnick), וזאת עד להכרעה בערעור שהגיש המערער לבית משפט
זה בד בבד עם הגשת הבקשה.

1. ביום 26.11.2012 הוגש כתוב אישום מתוקן נגד המערער ושמונה נוספים, שעיקרו השתייכותם לארגון פשיעה,
ועבירות שביצעו במסגרת השתייכות זו. כתוב האישום תיאר אחד עשר אישומים שונים, אך רק שניים מהם הופיעו כנגד

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

המערער (יחד עם אחרים) ויתווארו במתמית להלן. על פי עובדות כתוב האישום, האישום השביעי, המערער ונאים נספים קשר במטרה לסתורם כספים מהמתلون (באישום זה), אלין חג'ג' (להלן: המתلون). במסגרת הקשר אליו המערער ונאים נספים על המתلون בפגיעה גופו על מנת לגרום לו לשלם להם כספים שלא היה חייב להם. במקרה ארוע נוסף תחת אישום זה, המערער הואשם בכך שניסה לפגוע במתلون, כשפנה לתקוף את המתلون בסכין יחד עם שלושה נוספים במטרה להטיל בו מום או לגרום לו לחבלה חמורה. עקב לכך, הואשם המערער בעבירות של קשרת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); שחיטה באוים לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין; שחיטה בכוח לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין; חבלה בכונה מחמורה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק העונשין; והחזקת סכין לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין – כל העבירות בצירוף סעיף 3 לחוק מאבק בארגוני פשיעה, התשס"ג-2003 (להלן: חוק מאבק בארגוני פשיעה).

עוד על פי עובדות כתוב האישום, ובגדרו האישום התשייעי, משנת 2008 ועד לمعצרם של הנאים בسنة 2012, המערער לחלק, יחד עם שלושה נאים נוספים, בעסק למtan הלואות בריבית שהכנסותיו של העסק לא דוחו לרשויות המס. תפקידו של המערער היה לשמש כגובה החזר הלואות, כאשר לעיתים גבייה ההחזר נעשתה תוך שימוש באוים וסחרת הכספי בכוח. במקביל, יחד עם נאם נוסף, ניהל המערער עסק משנה של הלואות בריבית תוך שימוש במוניטין הארגון. על מנת לחמוק מרשות המס ומהרשות לאיסור הלבנת הון פועלו הנאים הרלוונטיים, והמערער ביניהם, במרמה, ערמה ותחבולה כאשר ביצעו פעולות שונות על מנת להסתיר את מקור הכנסה, ואת עצם קיומה. במסגרת אישום זה הואשם המערער בעבירות של מרמה ותחבולה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: פקודת מס הכנסה), בצירוף סעיף 3 לחוק מאבק בארגוני פשיעה; מרמה ערמה ותחבולה לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערף נוסף, התשל"ז-1975 (להלן: חוק מס ערף נוסף), בצירוף סעיף 3 לחוק מאבק בארגוני פשיעה; אי ניהול פנסבי חשבונות לפי סעיף 216(5) לפקודת מס הכנסה, ולפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערף נוסף; אי הוצאה חשבונית מס לפי סעיף 117(א)(13) לחוק מס ערף נוסף; ואי הגשת דוחות תקופתיים למע"מ לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערף נוסף.

2. בהכרעת דין מיום 26.9.2017, שניתנה לאחר קיומם של מעל 100 דיוני הוכחות, זוכה המערער מן העבירות שייחסו לו במסגרת האישום המתיחס לתקיפה המתلون אלין חג'ג' – בין היתר משום הצגת גרסה מתונה יותר של האירועים בעדות המתلون הכללת חוסר ודאות באשר למינות הנוגעים בדבר – והורשע "אר" בעבירה של נסיאן לجرائم חבלה חמורה בניסיבות מחמירויות לפי סעיף 333 בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין ובנסיבות סעיף 335 לחוק העונשין. באשר לאיושם המתיחס למעורבות בניהול עסק הלואות בריבית, הורשע המערער בכל העבירות שייחסו לו בכתב באישום ביום 30.3.2017 גזר בית המשפט המחייב את דינו של המערער, והושת עלייו עונש מאסר בפועל של 3.5 שנים בגין ימי מעצרו (משמעות תחילת ריצויו נקבע ליום 10.6.2017); מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, וה坦אי הוא שהמערער לא יעבור כל עבירה פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו; חילוט 4500 ₪ ו-\$20 על פירוטיהם, שנמצאו על גופו של המערער, לטובת אוצר המדינה; וכן בשיעור 60,000 ש"ח או 4 חודשים מאסר תמורה.

ביום 7.5.2017 הגיע המערער לבית משפט זה בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין בגין רכיב המאסר בפועל וביחס לרכיב הקנס, וזאת עד להכרעה בערעור שהוגש (לא נימוקים) באותו היום, הן על הכרעת הדין והן על גזר הדין. מתגבת המדינה לבקשה עולה כי המדינה אינה מתנגדת לעיכוב ביצוע עונש המאסר וזאת בין היתר בשל יתרת העונש (כ-19 חודשים) שעלה המערער לרצות (לאחר ניכוי ימי מעצרו) – ומכיון שכך הדין יתמקד בשאלת עיכוב הביצוע של עונש הקנס בלבד.

3. המערער טוען לעניין זה כי סיכון ערעורו טובים, וועל נאשם נוספת פי הכרעת הדין חלקו באישומים שבהם הורשו שינם גדול יותר, הוטל קנס בשיעור של מחצית הקנס שהוטל על המערער. כן נטען כי מצבו הכלכלי של המערער קשה, והוא מתגורר עם אשתו ובנו התינוק אצל הוריו וסועד את שינם, וכן את אמו החולה בסרטן - וכי קשיים אלה יפורטו במסגרת נימוקי הערעור שיוגשו עד ליום 10.7.2017. מנגד, המשיבה טוענת כי סיכון הערעור אינם טובים, ושגזר דיןו של בית המשפט המחויז מתון. עוד נטען כי על פי הפסיכיקה, ככל, אין מקום לעכב ביצוע תשלום קנס. אך, משום שבדרך כלל אין מדובר בנזק בלתי הפיך, ואם ישולם הקנס ניתן להשיבו במקרה שהערעור יצליח; והדברים נכונים במיוחד בעניינו, שעה שמדובר במילוי עבירות כלכליות במסגרת חברות בארגון פשיעה. אשר במצבו הכלכלי של המערער טוענת המדינה כי בפני המערער עומדת האפשרות לפנות למנהל המרכז לגביות קנסות, אגרות והוצאות, על מנת שיפעל את סמכותו לעניין פריסת ודוחית תשלום החוב.

4. לאחר עיון בחומר המונח לפניו ובטענות הצדדים, דין הבקשה לעניין עיקוב תשלום הקנס להידחות. ככל, בית משפט לא יורה על עיקוב ביצועו של תשלום קנס שנפסיק בערכאה הדינונית אך בשל הגשת ערעור; שכן בוגוד לעונש מאסר, לרוב תשלום הקנס אין בו כדי לגרום למערער נזק בלתי הפיך, במקרה שבסיוף ההליך הערעור יתקבל והקנס יופחת או יבוטל (ראו למשל: ע"פ 4074/16 אורן אלמquist נ' מדינת ישראל (15.06.2016), בפסקה 3; ע"פ 679/15 ג'או נ' מדינת ישראל (11.3.2015), בפסקה 4 (להלן: ג'או). הדברים נכון בתר שאט בהינתן ש侃נס משולם לkopfat המדינה, ממנה יוכל המערער להיפרע ללא קושי ככל שיזכה בערעורו. במקרה זה, אין די בטענה כי המערער נתון במצב כלכלי קשה; ובית המשפט ישköל לעכב תשלוםו של קנס אם שוכנע כי המערער אכן יכול לעמוד בתשלומו, וכי אי תשלום הקנס יוביל בהכרח להשתת מאסר חלוף קנס (ראו: עניין ג'או, בפסקה 4; ע"פ 4031/16 מריסאת נ' מדינת ישראל (5.10.2016), בפסקה 10). בעניינו, לא די בטענות שבפי המערער כדי להצדיק סטייה מהכלל והעונות לעיקוב ביצוע תשלום הקנס. אמן ציין בבקשתה לעניין זה כי המערער מצוי במצב כלכלי קשה, וכי הוא סועד את אמו החולה, ואת אשתו ובנו התינוק - אך כאמור בכר לא סגי. הבקשה אינה נתמכת במסמכים כלשהם, ולא נטען כי אין ביכולתו של המערער לשלם את הקנס, גם אם התשלום מכבד עלייו; אף לא נטען כי הדבר עלול להוביל להשתת מאסר חלוף קנס. יוער לעניין זה שהמערער ציין בבקשתו כי בנסיבותיו שהוא עתיד להגיש, ירחיב בונגע במצבו הכלכלי ונסיבותיו הקשות, ואולם לעת זה אין בידי להתייחס אלא למה שמוני לפני. אף לסיכון הערעור לא ניתן להתייחס בהיעדר נימוקים כאמור.

סוף דבר, הבקשה מתΚבלת בחלוקת. בעקבות הסכמת הצדדים ולנוכח יתרת תקופת מאסרו של המערער, יעוכב רכיב המאסר בפועל עד להכרעה בערעור. ואולם בכל הנוגע לרכיב הקנס, ולנוכח כל האמור לעיל, הבקשה נדחתת. מעבר לצורך ומבלוי להביע כל עמדה בעניין, יוער כי למערער נתונה האפשרות, ככל שימצא לנכון, לפנות למרכז לגביות קנסות, אגרות והוצאות, שבסמכותו לפרסום או לדוחות תשלום חוב ככל שימצא שקיים הצדוק לכך.

ניתנה היום, כ"ז באיר התשע"ז (22.5.2017).

שופט