



ע"פ 37031/10-16 - פרנקל מני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 דצמבר 2016

עפ"ת 37031-10-16 פרנקל מני נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המערער
פרנקל מני

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

המערער וב"כ - עו"ד יעקב בר ממשרד עו"ד אורון

ב"כ המשיבה - עו"ד רננה טויטו משה

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. בפניי ערעור על החלטתו של בית משפט קמא (בימ"ש השלום לתעבורה בפתח תקווה), כב' השו' וקסמן, מיום 19.5.16, בגדרה דחתה בקשה לביטול פסק דין שניתן על ידה בהיעדר המערער, ביום 27.1.16, בו הורשע בעבירה של אי חגירת חגורת בטיחות, בניגוד לתקנה 83ב(א) לתקנות התעבורה ונגזר עליו קנס בסך 350 ₪.
2. יצוין כי על החלטתה לדחות את הטענה הוגשה בקשה לעיון מחדש, שנדחתה בשנית ביום 1.9.16.
3. בהחלטתה מתייחסת כב' השו' וקסמן לטענות ב"כ המערער, שהוצגו אף בפניה כי לא מתקיימת חזקת המסירה כדין שאפשרה את שפיטתו של המערער בהעדרו - וציינה כי הוצג בפניה אישור המסירה ת/1, שאף הוצג בפניי - לפיו זומן המערער כדין לדיון ליום 27.1.16, לכתובת בה הוא מתגורר ברחוב דניאל 55/9 בת-ים - וההזמנה חזרה בציון "לא נדרש".

עמוד 1



בכך קבעה כי התקיימה חזקת המסירה כדין על פי תקנה 44א.

עוד ציינה כב' השו' וקסמן כי לא הוכח כי נגרם עיוות דין למערער כתוצאה מאי ביטול פסק הדין.

4. כפי שצוין בסעיף 3 נדרשתי לאישור המסירה שהוצג בפני כב' השו' וקסמן - ואכן מקיים את חזקת המסירה כדין על פי תקנה 44א - מצויינת העובדה כי דבר הדואר לא נדרש, לאחר שנשלח בדואר רשום מצוין שם עובד הדואר, התאריך (3.1.16) - ולא יכולה להיטען כל טענה הנוגעת לעניין זה.

עוד יצוין כי בצדק קבעה כב' השו' וקסמן כי לא ניתן לומר באופן סתמי וללא ביסוס טענות בדבר עיוות דין היכול להיגרם למערער באי ביטול פסק הדין - וכך רק בדיון היום הוצגו בפניי טענות הנוגעות למיוחס למערער - שלא הועלו בכל שלב קודם לכן.

5. נוכח כל האמור - לא נפלה שגגה בהחלטתו של בית המשפט שלא לבטל פסק הדין בהעדר - והערעור נדחה.

ניתן והודע היום כ"ב כסלו תשע"ז, 22/12/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת