

ע"פ 36913/03 - טל באשר מזרחי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופטת שירלי רנर
כב' השופטת חגיota מאק-קלמנוביץ
עפ"ג 19-03-36913

המעורער	טל באשר מזרחי
	עו"ב"כ עוז ורד בירגר
נגד	מדינת ישראל
	באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים המשיבה

פסק דין

5.3.19 ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת ג'ואה סקפה שפירא) מיום

בת"פ 14-11-8441.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודהתו בכתב אישום מתוקן בתקיפה בנסיבות מחמיות ובאיומים. המערערណון לשני חודשים מאסר לRICTSI בעבודות שירות, 6 ו- 4 חודשים מאסר על תנאי, 4 חודשים מאסר על תנאי וצום מבחן לשנה. הערעור מופנה כלפי חומרת עונש המאסר בעבודות שירות.

2. המערער הועמד לדין ביחיד עם נאשם 2. ואלה המעשים: ביום 28.9.13, בעקבות מריבה שהתרחשה בין חברתו של המערער לאחריותה במועדן בירושלים, ניגש המתלוון להרחקה בינהן. המערער הבחן במתלוון, ניגש אליו והכה אותו במכת אגרוף בפנוי, אמר לו "אני אתפס אותך, אני אבוא לחנות דיזל, אני יודע איפה אתה עובד, אני אזין אותך". לאחר האמור, המערער ונאשם 2 דחפו את המתלוון ונאשם 2 רץ לעבר אדם אחר והכה אותו במכת אגרוף בפנוי. למתלוון נשברה שנ, אףו של الآخر נשבר. הצדדים הסכימו שהשן של המתלוון נשברה כתוצאה מהתגרה ולא ממכת המערער, וכי המערער עצמו הותקף ונחבל ע"י אחרים בתגרה שהתקיימה במקום.

טענות הצדדים

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

3. ב"כ המערער עותרת להקלת עונשו של המערער וטענת כי יש להטיל עליו עונש של של"צ. הסגירות טענת כי יש להתחשב בכך שלמערער אין עבר פלילי, בכך שבירית השן של המתلون אינה באחריות המערער, ובכך שהמערער בעצםו נחבל באירוע בשל העובדה כי הותקף ע"י אחרים. כמו כן, יש להתחשב בכך שאף אחד מהמעוררים לא נתן את הדין על מעשיו, לרבות נאשם 2, שעזב את הארץ והליכים נגדו הותלו. נטען כי משהסכמה המשיבה שהמערער בעצמו הותקף ע"י אחרים, למשעה הסכמה כי קיימת בתיק אכיפה ברנית ויש לתת משקל לכך. כמו כן, יש להתחשב בכך שגור הדין ניתן בחלוּפָה למעלה משש שנים לאחר האירוע, במהלך הוכיח המערער כי האלים מתינה מאפיינת אותו ושינה את התנהגותו. לעומת זאת, מן הראי היה לדחות את המשך ההליך בעניינו של המערער כדי לבחון במשך תקופה נוספת את שאלת שיקומו. כמו כן, יש להתחשב בהמלצת שירות המבחן ובכך שכיוון המערער נשוי ואב לשני ילדים קתניים, כך שליליתו למסור תפגע בפרנסת המשפחה וגם באפשרות שלו להמשיך בטיפול במסגרת שירות המבחן למשך שנה נוספת. הוסף כי יש ליתן משקל לגילו הצער של המערער ולתහילו השיקום הארוך והחייביו אותו עבר. נטען כי ניתן, במידת הצורך, לדחות המשך הדיון בעניינו על מנת לוודא המשך התהליך החיברי, תוך הגדרת מספר שעות שלל"צ שהומלץ על ידי שירות המבחן. וכן, נטען כי גזר הדין לא מתחשב בהסכם ובתיקו כתוב האישום אליו הגיעו הצדדים, אמנם באיזהו, אך לאחר שהמערער עמד על טענותו בנוגע בקשר לחבלת סובל המתلون בידו.

ב"כ המשיבה הפנה לכך שמדובר זה אינו נופל למקרים בהם קיימ צורך ומקום להתרבות ערצת הערעו. מעשי המערער היו חמורים, בית משפט קמא התייחס להסדר אליו הגיעו הצדדים ולכך שהחבלה לא נגרמה על ידי המערער. ריצוי עונש עבודות השירות לא יפגע בפרנסתו של המערער העובד באבטחה באופן מוגן. על כן, אין מקום להתרבע בעונש שבא במסגרת הסכם הצדדים.

פסקין שירות המבחן

4. מתקייר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו בן 27 שנים, נשוי ואב לתינוקת, עובד באופן מוגן באבטחה ובעבודה משרדית, ללא הרשות קודמות. למערער שלושה תיקים פתוחים, שניים מהם בין תקיפת בת זוג ואימהם. המערער מקבל אחריות חלקיים על מעשיו ומעמדו קורבנית, הוא אמן מביע צער על מעשיו אך מתקשה לבחון אותם לעומק ולהכיר בהשלכותיהם ובחומרתם. שירות המבחן התרשם מקיומם של קווים אופי אימפרטיביים ותוכפניהם המהווים גורמי סיכון להישנות התנהגות פוגענית. המערער שולב בקבוצת טיפולית בנושא של תקשורת בלתי אלימה והתמיד בטיפול במשך חצי שנה. הטיפול תואר על ידי שירות המבחן כמשמעותי ובו מבטא המערער מוטיבציה פנימית לעירית שנייה בחיו. הומלץ על צו מבחן לשנה ושל"צ בהיקף של 200 שעות.

דין

5. דין הערעור להידחות.

כל הוא, כי ערכאת הערעור לא גוזרת מחדש את העונש, אלא בוחנת את סבירות גזר הדין של הערכאה הדינונית, וכי התרבותה בעונשים שנגזו שמורה למקרים חריגים בלבד, שבהם נפלת טעות מהותית, או כאשר העונש שנגזר סופה באופן קיצוני מרמת הענישה הרואה. לאחר בחינת טיעוני הצדדים, הגיעו לכל מסקנה כי דין הערעור להידחות,=oיל ולא נפלת כל טעות מהותית בגזר הדין.

6. לזכות המערער עומדת הودאות במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטו וליעול ההליכים, האחריות שלקח על המעשים, הבעת חרטה והרטמותו להילך טיפול במשר חצי שנה. כמו כן, יש להביא במלול השיקולים לקולה את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות ואת השינוי בהגשת כתב האישום שבחלקו לא נבע מהתנהלותו של המערער. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. מדובר במעשי אלימות חמורים בשל יכולתו של מה בכר בין מבלים במוועdon, שהמעערער אף לא היה צד לו. המערער השתף במעשי האלימות בלבד עם אחר, נאשם 2, כתוצאה ממנו נגרמו למעורבים חבלות לא פשוטות. בפני שירות המבחן המערער ביטה עמדה מצמצמת וקורבנית, לא לך אחריות מלאה על מעשיו והוא מתקשה להכיר בחומרתם ובהשלכותיהם. שירות המבחן עמד על קיומם של קווי אופי אימפרטיביים ותוקפניים אצל המהווים גורמי סיכון להישנות התנהגות פוגענית. בעניינו של המערער נדרש עונש הרתעתי וממשי ואין הצדקה לחורג לקולה ממתחם הענישה הנוגע בעבירות דין ולהטיל של"צ. לפיכך, בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט כאמור מקובלים علينا ולא מצאנו מקום להתערב בהם.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המעערער יתיצב לריצוי עבודות השירות כאמור בחוות דעת הממונה ביום 19/12/19.

ניתן היום, כ"ח תשרי תש"פ, 27 אוקטובר 2019, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

חגיָת מַאֲקִ-קְלָמְנוּבִּיץֶס, שופטת

שִׁירָלִי רָנֶר, שופטת

רַפִּי כְּרָמָל, שופט, אב"ד