



ע"פ 3569/22 - מדינת ישראל נגד פלונים

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 3569/22

לפני:

כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט א' שטיין
כבוד השופט י' כשר

המעוררת:

מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבים:

פלונים

ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה
(כב' השופט א' פורת) בת"פ 56511-11-21 מיום
14.4.2022

תאריך הישיבה:

כ"ד בסיון התשפ"ב (23.6.2022)

בשם המעוררת:

עו"ד הילה גורני

בשם המשיב 1:

עו"ד עלאא סלימאן

בשם המשיב 2:

עו"ד ווליד גנם

פסק-דין

השופט י' עמית:

עמוד 1



ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט א' פורת) בת"פ 56511-11-21 מיום

14.4.2022.

1. על פי כתב האישום המתוקן, המשיב 1, יליד שנת 1994 והמשיב 2, יליד שנת 1998, הורשעו על סמך הודאותיהם בעובדותיו של האישום השמיני במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של סיוע לסחר בנשק שלא כדין לפי סעיפים 144(ב2)+(ג) בצירוף סעיפים 31 ו-29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין). המשיב 2 הורשע בנוסף בעבירות החזקת נשק, נשיאתו והובלתו לפי סעיפים 144(א) רישא וסיפא, בצירוף סעיפים 144(ב) רישא וסיפא וסעיף 29 לחוק העונשין. נציין כי כתב האישום המתוקן הוגש כנגד מספר רב של נאשמים שהואשמו בעבירות נשק במסגרת פרשיית סוכן רבת היקף, במסגרתה הועמדו לדין לא פחות מ-50 נאשמים.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, המשיבים סייעו בהוצאתה לפועל של עסקת מכירת נשק. בתמצית, ביום 8.7.2021 הגיע סוכן משטרתי לביתו של נאשם אחר בפרשייה (להלן: הנאשם האחר), אשר הסיע את הסוכן בדרכו לביצוע עסקת הנשק. המשיב 1 הצטרף לנסיעה על מנת לסייע בעסקה, הציג לסוכן תמונות של כלי נשק שונים למכירה והנחה את הנאשם האחר לנסוע לחיפה לצורך ביצועה. בדרכם אספו את המשיב 2 אשר הנחה את הנוכחים לנסוע לכפר איבטין לצורך מימוש העסקה. בהגיעם למקום, פגשו בנאשם נוסף שנשא עמו נשק מסוג M-16 ומחסנית תואמת. חלק מהנוכחים, ובכללם המשיב 2, עלו לגג בית סמוך, שם העסקה התבצעה תוך שהמשיב 2 נכח במהלכה.

3. בבואו לגזור את הדין, בית המשפט המחוזי עמד על החומרה הטמונה בעבירות נשק והצורך בהשתתפות ענישה מחמירה ומרתיעה, ועל כך שבענייננו סיוע המשיבים לביצוע העסקה הוביל להרחבת מעגל המחזיקים הבלתי חוקיים בנשק. לעומת זאת, ציין כי המשיבים נתנו הודאתם באופן מיידי תוך שחסכו בזמן שיפוטי ומנעו הצורך בשמיעת עדות סוכן המשטרה. בשלב זה אעיר כי לא התקבל תסקיר משירות המבחן.

4. על יסוד האמור לעיל, קבע בית המשפט המחוזי שמתחם הענישה ההולם בעניינו של המשיב 1 נע בין 14-36 חודשי מאסר. בשים לב לעברו הפלילי של המשיב 1 המעורב באופן משמעותי בעולם הנשק (הרשעה קודמת משנת 2012 וכן הציע לסוכן לרכוש כלי נשק נוספים) העמיד את העונש על 15 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה בן 12 חודשי מאסר למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בנשק שעניינה נשיאה, הובלה או החזקה, סחר בנשק או ייצורו, וקנס בסך של 3,000 ₪. בעניינו של המשיב 2 בית המשפט קבע כי מתחם הענישה נע בין 18-40 חודשי מאסר, והעמיד את עונשו על 18 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס הזהים לאלו של המשיב 1.

5. מכאן הערעור שלפניי.

6. במסגרת הערעור נטען כי עונשי המאסר בפועל שהוטלו על המשיבים חורגים משמעותית לקולא ממדיניות הענישה הנוהגת; כי המשיבים תרמו תרומה מהותית ומשמעותית למכירת הנשק לסוכן, כך שהם מהווים "חוליה בלעדית אין" לקידום עסקת הנשק ולהשלמתה; כי חומרת התופעה של עיסוק בנשק בלתי חוקי מחייבת את החמרת העונש; כי לא ניתן משקל מספק לעברו הפלילי של המשיב 1 ושאין מדובר במעידה חד פעמית מצד המשיבים; וכי הענישה



המקלה עשויה להשפיע באופן נרחב בעניינים של הנאשמים האחרים בפרשייה.

מנגד, נטען על ידי המשיבים לאחידות הענישה וכי המערערת לא ערערה על גזרי דין אחרים שנגזרו באותה פרשה.

7. על הסכנות הצפויות מעבירות נשק, ה"מתניעות" פעילות עבריינית אחרת ומאיימות על שלום הציבור כולו אין צורך להכביר מילים. בית משפט זה חזר והבהיר כי יש להעלות את רף הענישה בעבירות הנשק למיניהן (ראו, מני רבים, ע"פ 147/21 מדינת ישראל נ' ירין ביטון (14.2.2021)) והתיקון האחרון לחוק העונשין (שאינו חל בענייננו) אך מצביע על מגמת ההחמרה. ודוק: הקריאה להחמרת הענישה בעבירות נשק, אינה חדשה עמנו, ובית משפט זה הדגיש וחזר והדגיש עוד לפני שנים כי "יש להחמיר, ככלל, בענישתם של נאשמים שהורשעו בעבירות נשק בכלל ובעבירות סחר בנשק בפרט" (ע"פ 5842/14 יוסף דהן נ' מדינת ישראל (29.7.2015); וראו, מני רבים, ע"פ 9702/16 סאמי אבו אלוליאיה נ' מדינת ישראל (13.9.2017)).

8. אכן, המערערים לא הורשעו בסחר בעבירות נשק, אלא בעבירה נגזרת של סיוע לסחר בנשק, אך מגמת ההחמרה בענישה פורסת מצודתה על כל חוליה וחוליה ב"שרשרת הנשק". מכל מקום, מאופן התנהלותו של המשיב 1 שהציג לסוכן תמונות של כלי נשק שונים למכירה, ניתן ללמוד כי עסקי הנשק אינם זרים לו, וכך גם לגבי המשיב 2. אף לא למותר לציין כי למשיב 1 עבר פלילי של ממש ועוד קודם לעבירות דן, הושתו עליו עונשי מאסר בפועל המצטברים ל-16 חודשים בגין עבירות גניבה, התפרצות ותקיפה, (עברו של המשיב 2 אינו מכביד וכולל הרשעה בגין החזקת סמים לצריכה עצמית והחזקת סכין).

9. סוף דבר, ומאחר שאין דרכה של ערכאת ערעור למצות את העונש, נוסף 6 חודשי מאסר בפועל לכל אחד מהמשיבים, כך שחלף 15 חודשי מאסר בפועל שהושתו על המשיב 1 יעמוד עונשו על 21 חודשי מאסר בפועל, וחלף 18 חודשי מאסר בפועל שהושתו על המשיב 2 יעמוד עונשו על 24 חודשי מאסר. יתר רכיבי גזר הדין של בית המשפט קמא יעמדו בעינם.

ניתן היום, כ"ד בסיון התשפ"ב (23.6.2022).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט