



## ע"פ 35086/02/17 - בסאלי ראובן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 מאי 2017

עפ"ת 35086-02-17 בסאלי ראובן נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
המערער  
בסאלי ראובן  
נגד  
מדינת ישראל  
המשיבה

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד דוד גולן

ב"כ המשיבה עו"ד אלירן אשכנזי

המערער בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

1. בפני ערעור על פסק דינו של בית משפט קמא (שלום לתעבורה בפתח תקווה) מיום 17.1.17 - כב' השופט אורן בועז בגדרו הושתו עליו:

קנס בסך 1,000 ₪.

פסילה בפועל למשך 3 חודשים.

הפעלת פסילה מותנית בת 4 חודשים מתיק 9878-05-15 - וזאת בחופף לפסילה שהוטלה.

פסילה על תנאי בת 3 חודשים למשך 3 שנים.

2. המערער הורשע בביצוע עבירה של נהיגה באופנוע שעליו נמסרה הודעת שימוש על ידי שוטר שהוא בוחן תנועה בניגוד לתקנה 308 ד לתקנות התעבורה - כל זאת ביום 7.7.16.

יצוין כי על פי טיעוני הצדדים בפני ההודעה על אי שימוש ברכב, ניתנה ביום 16.6.16.



האופנוע נשוא הערעור הושם במוסך ביום 17.6.16 והוצא ממנו ב-20.6.16.

המערער ביצע את העבירה נשוא הערעור ביום 7.7.16, והודעה בדבר תקינות הרכב לאחר הודעת אי שימוש, ניתנה ביום 8.7.6 - דהיינו יום לאחר ביצוע העבירה.

3. בנסיבות אלה מציין ב"כ המערער כי זה תיקן את הפגם באופן מיידי - מדובר למעשה בביצוע עבירה טכנית על ידי המערער, ששם את האופנוע במוסך לצורך תיקונו אך לא התפנה להעבירו טסט במועד סמוך - אלא אך רק לאחר ביצוע העבירה בגינה הורשע.

עוד ציין כי מדובר בתקלה מינורית באופנוע.

משכך עותר ב"כ המערער להקלה בדינו, ביטול הפסילה בפועל והארכת הפסילה המותנית התלויה ועומדת נגדו בת 4 חודשים.

4. מאידך, מדגיש ב"כ המשיבה את חומרת ביצוע העבירה על ידי המערער שלחובתו 81 הרשעות קודמות, וכן ציין את העובדה כי מדובר בעבירה מסוג אחריות קפידה. עברו של המערער מכביד ואינו מצדיק הקלה בדינו.

5. לאחר בחינת טיעוני הצדדים, כמו גם בחינת גזר דינו של בית משפט קמא - ברי כי אין פגם בגזר דינו של בית משפט קמא בהתייחסותו להרשעותיו הקודמות הרבות ועברו המכביד של המערער לאורך שנים, את קביעת המחוקק בדבר פסילת מינימום בת 3 חודשים בצד העבירה בגינה הורשע המערער, ובצד זאת גם לקח בחשבון את לקיחת האחריות על ידי המערער והודייתו באשמה.

6. אין ספק כי חומרה יתרה יש בנהיגה ברכב שניתנה לגביו הודעה על אי שימוש באשר אין הוא תקין לשימוש, ועלולות להיגרם תוצאות הרוג אסון בנהיגתו של רכב במצב פגום.

בעניין זה הצדק הגמור בעמדת ב"כ המשיבה, כמו גם בפסיקתו של בית משפט קמא.

לא התעלמתי בעניין זה מהעובדה כי המערער לא התפנה לקבל את הודעת התקינות הרשמית בגין תיקון האופנוע אלא בעבור 3 שבועות ממועד קבלת ההודעה על אי השימוש ברכב (מ-16.6.16 ועד 8.7.16).

7. עם כל זאת אני סבורה כי בפני נסיבות חריגות - ככל שהדבר נוגע לעובדה כי המערער פנה באופן מיידי לתיקון האופנוע (ביום 17.6.16), אופי הפגם באופנוע היה מינורי - ומיד לאחר תפיסתו בכף נהג באופנוע (ביום 7.7.16) - פנה לתקן את הפגם (8.7.16) וקיבל את הודעת התקינות ברכב.



ברי כי על המערער היה לפנות באופן מיידי לאחר תיקון האופנוע לקבל את הודעת התקינות ברכב - ועל כך הוא גם נדון.

8. עם זאת בשקילת עונשו אני סבורה כי יש ליתן משקל ממשי לסמיכות הזמנים כנ"ל, כמו גם לנסיבותיו האישיות כפי שפורטו בבית משפט קמא כי מדובר ברף נמוך של ביצוע עבירה, פגם תוקן, מדובר בנהג ותיק, אב למשפחה העובד עם רישיון.

9. נוכח כל האמור לפני משורת הדין מתקבל הערעור באופן שהפעלת הפסילה המותנית בת 4 חודשים מתיק 9878-05-15, מבוטלת, כמו גם הפסילה בפועל בת 3 חודשים שהוטלה בבית משפט קמא.

תוארך הפסילה המותנית בת 4 חודשים כנ"ל - בשנתיים נוספות מהיום.

ישונה גובה הקנס שהושת על המערער ויעמוד על 3,000 ₪ במזומן - וזאת ב-3 תשלומים שווים, רצופים וחודשיים החל מיום 1.6.17.

כל רכיביו האחרים של גזר דינו של בית משפט קמא, יוותרו על כנם.

**ניתנה והודעה היום ח' אייר תשע"ז, 04/05/2017 במעמד הנוכחים.**

**נאוה בכור , שופטת**