



ע"פ 31996/01/17 - אחמד שוויקי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 31996-01-17

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט כרמי מוסק
כב' השופטת שירלי רנר
המערער

אחמד שוויקי
ע"י ב"כ עו"ד עיסא מוחמד

נגד

המשיבה

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת שרון לארי בבלי) מיום 5.12.16
בת"פ 8926-11-14.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בהסעת שלושה שוהים בלתי חוקיים ונדון לשלושה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פסילת רישיון על תנאי וקנס בסך 3,000 ₪. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.
2. ואלה המעשים: ביום 28.2.14 בשעה 22:50 הסיע המערער שלושה תושבים זרים בירושלים.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עותר לביטול עונשי המאסר לריצוי בעבודות שירות, הקנס והפסילה על תנאי. הסנגור טוען כי השוהים הבלתי חוקיים הינם קרובי משפחתו של המערער, אותם הסיע לאחר אירוע משפחתי. המערער לא העלה פרט זה ולא יידע את סנגורו, אלא בפני שירות המבחן לאחר מתן גזר הדין. לפיכך, עותר הסנגור להתיר להגנה לצרף ראיה להוכחת הקרבה המשפחתית בתעודות זהות מתאימות. לעמדתו, מדובר בנסיבה שיש בה כדי להביא להקלה משמעותית בעונשים שנגזרו על המערער, ואף לחרוג לקולה ממתחם הענישה, כך שהעונש יהיה מאסר על תנאי בלבד. כמו כן, יש



להתחשב בכך שלמערער אין עבר פלילי, הוא הודה במיוחס לו וחסך מזמנו של בית המשפט. בנוסף, מעת האירוע חלפו כשלוש שנים שלא כתוצאה מהתנהלות המערער. עוד נטען כי העונש שהוטל על המערער חורג באופן בלתי מידתי מרמת הענישה הנוהגת ומצדיק את התערבות ערכאת הערעור. באשר לנסיבותיו האישיות של המערער, נטען כי הוא המפרנס היחיד של משפחתו, וכי הוא עבר בשנת 2013 תאונת עבודה קשה, בגינה הוא עובד בעבודות מזדמנות ומצבו הכלכלי הורע. עוד נטען כי אין מקום להשית קנס על המערער, שלא גבה תשלום כלשהו עבור ההסעה, וגם לא מוצדק להטיל פסילה או פסילה מותנית מהחזקת רישיון נהיגה, שכן מדובר בעבירה ראשונה של המערער.

במהלך הדיון, ב"כ המערער חזר על בקשתו להוספת ראיות בערעור לצורך הוכחת הטענה לפיה הנוסעים הם קרובי משפחתו של המערער ועל כן, ונוכח הנחיות פרקליט המדינה, מקום בו הנוסעים מוכרים לנאשם - ניתן להקל בענישה. הסנגור אמנם ציין כי המערער לא אמר בחקירתו כי הנוסעים קרובי משפחתו, אך כך הוא המצב באופן עובדתי ומדובר בשיקול לקולה, ולא כפי שקבע בית משפט קמא.

ב"כ המשיבה טענה, באשר לטענת היות הנוסעים קרובי המערער כי המערער טען לפני השוטרים כי אינו מכיר את הנוסעים ואחד מהם אף היה מוגבל כניסה מטעמי בטחון. לפני שירות המבחן טען המערער כי הנו מכיר את הנוסעים אך בדיונים שנערכו לאחר מכן, ואף במסגרת הטיעונים לעונש, לא הועלתה טענה זו, אף שהתובע, במסגרת הטיעונים לעונש, התייחס לכך ועל כן אין מקום להיעתר לבקשה לצירוף ראיות המערער.

בכל מקרה, גם אם מדובר בקרובי משפחה, היה על המערער לברר האם הנם מורשי כניסה, נטען כי יש לדחות גם הטענה באשר למתחם, מדיניות הענישה הנוהגת בתיקים אלה כוללת אף מאסר בפועל למספר חודשים. הנוסעים הוסעו לתוך שטח ישראל. על כן, אין מקום להתערב בפסק הדין לרבות לא בקנס שהוטל על המערער.

תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו כבן 26 שנים, נשוי ואב לשניים, ללא עבר פלילי, עובד באופן מזדמן עקב בעיות רפואיות ברגלו כתוצאה מניתוח לו נזקק בעקבות תאונת עבודה משנת 2013. המערער קיבל אחריות לביצוע העבירה, מסר כי מדובר בקרובי משפחה, שלא ידע שאין ברשותם אישור. ביטא הבנה לחומרת העבירה. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם נורמטיבי, שביצוע העבירה אינו מאפיין את אורחות חייו.

5. הממונה על עבודות השירות מצא כי המערער כשיר ומתאים לביצוע עבודות שירות.

דין

6. דין הערעור להידחות.

לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שלקח על המעשים, הבעת חרטה כנה מצדו, חלוף כשלוש שנים מעת ביצוע העבירה, תסקיר שירות המבחן החיובי שניתן בעניינו, המתאר כי המערער הביע הבנה לחומרת המעשים והוא מנהל אורח חיים נורמטיבי ללא דפוסי התנהגות עברייניים. כמו



כן, יש לשקול במכלול השיקולים לקולה את מצבו המשפחתי והרפואי של המערער, כפי שפורט בתסקיר. מאידך, לחובת המערער נזקפת העובדה כי העבירה שביצע פוגעת בריבונותה של מדינת ישראל. מדובר בעבירה נפוצה וקלה לביצוע, שאכיפתה קשה. שלא כטענת הסנגור, המערער טען בפני שירות המבחן כי מדובר בנוסעים שהינם קרובי משפחה משלו, לפני גזר הדין, ולא לאחריו. טענה זו אף נדונה בגזר הדין. לפיכך, לא מדובר בטענה חדשה שלא ניתן היה להעלותה קודם לשלב הערעור. יחד עם זאת, גם מבלי להידרש לבירור טענה זו, ואף אם כך הדבר, בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עלינו ואינם מצדיקים התערבות של ערכאת הערעור.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המערער יתייצב לביצוע עבודות השירות, כאמור בחוות דעת הממונה, ביום 25/6/17.

ניתן היום, כ"ז אייר תשע"ז, 23 מאי 2017, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר,
שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט
אב"ד