



ע"פ 31417/02/18 - שאול אסרף, לינה אסרף נגד מרים ברמלי

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייט
לפני כבוד השופטים: רפאל יעקובי, משה בר-עם, חיה זנדברג

23 אפריל 2018

ע"פ 31417-02-18

המערערים

1. שאול אסרף

2. לינה אסרף

שניהם ע"י ב"כ עו"ד אייל שוורץ

נגד

המשיבה

מרים ברמלי

ע"י ב"כ עו"ד יניב גלבע

פסק דין

1. לאחר עיון בפסק הדין ובהחלטה נושא הערעור וביחנת טענות הצדדים, הגענו למסקנה כי דין הערעור להתקבל, כפי שיצוין להלן.

2. כידוע, סעיף 6 לפקודת הביזיון מקנה לבתי המשפט "סמכות לכופ אדם בקנס או במאסר לציית לכל צו שניתן על ידם והמצוה לעשות איזה מעשה או האוסר לעשות כל מעשה". תכליתו של הסעיף לאפשר אכיפת צווים והחלטות שיפוטיות, במבט צופה פני עתיד, שלא ניתן להגשים באמצעות מסלולי האכיפה המקובלים - למשל, אכיפה לפי חוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (רע"א 1068/12 דנ-אל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ נ' גיל סנפיר- סנפיר תוכנה וייעוץ, פסקה 5 (21.6.2012)); משה קשת ביזיון בית-משפט 11 (2002)). בהינתן חומרת האמצעים שניתן להפעיל במסגרתו, הליך הביזיון מצוי ב"אותו תחום דמדומים שבין ההליך האזרחי לבין ההליך הפלילי" ומקובל לראותו כהליך שיורי שיש לנקוט בו רק במקרה שלא ניתן לאכוף את ביצוע הצו השיפוטי באמצעים פוגעניים פחות (ע"א 371/78 מוניות הדר לוד בע"מ נ' ביטון, פ"ד לד(4) 232, 240 (1980); רע"א 4036/14 מסעודין נ' מנהל הרשות הממשלתית למים ולביוב, פסקה 25 (29.12.2014); רע"א 8718/17 אקטיב ויז'ן בע"מ נ' מוקד הפרסום הארצי - פרסום מטרה בע"מ (25.3.2018)).

3. בפסק הדין נושא הערעור (בסעיף 10) נקבעו הוראות אופרטיביות להריסת "הגדר" ו"המבנה". בדיון בבית משפט קמא בעניין בקשת הביזיון, כמו גם בדיון לפנינו, הוברר כי הצדדים חלוקים לעניין קיום הקביעות האופרטיביות בפסק ולכאורה קיימת אי בהירות ביחס לדרכי ביצוע.

4. בהמשך לכל האמור סבורים אנו כי על המשיבה לפעול באמצעות מסלול האכיפה המקובל לפי חוק ההוצאה לפועל ובדרך של הגשת בקשה לפי סעיף 63 לחוק ההוצאה לפועל הקובע כי "... הטיל פסק



הדין על החייב לעשות מעשה שלא כאמור בסעיפים 61 או 62 והמעשה ניתן להיעשות על ידי אדם אחר, רשאי רשם ההוצאה לפועל להורות למנהל לשכת ההוצאה לפועל לעשות את המעשה או להרשות לזוכה או לאדם אחר לעשותו במקום החייב".

5. מסלול האכיפה האמור הוא פחות פוגעני מאשר זה שעל פי פקודת הביזיון. כמו כן, ככל שרשם ההוצאה לפועל יסבור כי קיימת אי בהירות ביחס לאופן ביצוע ההריסה של הגדר או המבנה, עומדת לפניו האפשרות לפנות בבקשת הבהרה לפי סעיף 12 לחוק ההוצאה לפועל, הקובע כי "...היה רשם ההוצאה לפועל סבור שפסק הדין או חלק ממנו טעון הבהרה לשם ביצועו, רשאי הוא לפנות בכתב לבית המשפט שנתנו כדי לקבל הבהרה; אין בפנייה זו כדי לעכב ביצועו של אותו חלק של פסק-הדין שאינו טעון הבהרה".

6. בנסיבות מקרה דנן סבורים אנו כי חלף הליך הביזיון על המשיבה לפנות לדרכי האכיפה המקובלות ולהגיש את פסק הדין לביצוע בלשכת ההוצאה לפועל, "לעשות מעשה" של הריסת הגדר והמבנה באמצעות גורמי הלשכה ורשם ההוצאה לפועל ינהג כחוכמתו.

7. כאמור, הערעור מתקבל וההחלטה שביסודו מבוטלת.

8. אין צו להוצאות.

ניתן בהעדר הצדדים היום, ח' באייר תשע"ח, 23 באפריל 2018.

המזכירות מתבקשת לשלוח את פסק הדין אל באי כח הצדדים.

רפאל יעקובי, שופט משה בר-עם, שופט חיה זנדברג, שופטת