



ע"פ 2963/19 - מדינת ישראל נגד דניאל אלינסון

בבית המשפט העליון

ע"פ 2963/19

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

המעוררת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: דניאל אלינסון

בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין של בית המשפט המחוזי
בתל אביב-יפו (כב' השופט העמית צ' גורפינקל) בת"פ
16563-08-17 מיום 8.4.2019

בשם המעוררת: עו"ד משה עקירב

בשם המשיב: עו"ד מיכאל עירוני

החלטה

המשיב הורשע בעבירת שוחד לפי סעיף 291 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, לאחר שנמצא כי העניק שוחד בהיקף כספי של 92,649 דולר אמריקני. בית המשפט המחוזי בתל אביב יפו (כב' השופט העמית צ' גורפינקל) גזר על המשיב עונש מאסר של 9 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, וכן עונש מאסר על תנאי. המדינה הגישה ערעור על קולת העונש, ובגדרו הגישה בקשה לעיכוב ביצוע העונש, עד למתן פסק הדין בערעור.

בקשה זו מונחת לפניי. שקלתי את בקשת המדינה, ואת התנגדות בא כוחו המלומד של המשיב. ככלל, מדיניותו של בית משפט זה היא להיעתר לבקשת המדינה לעיכוב של עונש מאסר בעבודות שירות עד להכרעה בערעור על קולת העונש; על מנת שלא לכבול את ידי בית המשפט בבוחנו את הערעור, בכך שהעונש כבר רוצה (ע"פ 7705/12 מדינת ישראל נ' תודיאל (29.10.2012); ע"פ 6689/11 מדינת ישראל נ' עובד (26.9.2011)).



אכן, קיימים אינטרסים נוגדים אותם יכול המשיב להעלות ואותם יש לשקול ולהכריע תוך איזון ביניהם. במקרה דנן, טוען בא כוח המשיב כי המשיב נערך לנשיאה בעונש וסיים את עבודתו, וכי יש ליתן לכך משקל מתאים.

בהקשר זה יש לציין כי כבר בעת מתן גזר הדין הודיעה המדינה לבית המשפט המחוזי כי בכוונתה לשקול הגשת ערעור, וביקשה לעכב את עונש המאסר; כך שלא יכולה הייתה להיות למשיב ציפייה סבירה כי ערעור לא יוגש – ובפועל הוגש ערעור, ללא שיהוי (בהינתן פגרת חג הפסח).

בנסיבות אלה, לא ראיתי לחרוג מהכלל, ואני מורה על עיכוב ביצוע עונש המאסר בדרך של עבודות שירות עד למתן פסק דין בערעור.

למותר לציין כי אין באמור משום נקיטת עמדה בנוגע לסיכויי הערעור.

ניתנה היום, כ"ו בניסן התשע"ט (1.5.2019).

ש ו פ ט
