



ע"פ 28791/12 - מרrios צ' - בעצמו נגד מועצה מקומית אзор

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים

עפ"א 28791-12-17 צ' נ' מועצה מקומית אзор

לפני כבוד השופטת עמיתה מרום סוקולוב
המעורער מרrios צ' - בעצמו
נגד מועצה מקומית אзор
המשיבה ע"י ב"כ עו"ד אפי יצחקי

פסק דין

בפני ערעור על פסק דין של בית משפט השלום בתל אביב (כב' השופט ד"ר א' צור), הכרעת הדין מיום 11.5.17 וגזר הדין ניתן ביום 2.11.17.

הרקע:

- ביום 19.5.16 הוגש כתוב אישום נגד המעורער לאחר שביקש להישפט בגין דו"ח חניה מיום 18.5.15, לפיו החנה את רכבו ברוח' המצודה באזור מבלי תשלום אגרת חניה, עבירה לפי סעיף 3(ב) לחוק העזר לאזרו (העמדת רכב וחניתו) התשס"ז-2006 (להלן: "החוק").
- המעורער מודה כי אכן חנה במקום ובזמן כמפורט בכתב האישום וטענותיו עניין חוקיות התמරורים במקום. יעיר כי רחוב המצודה הינו רחוב דו סטרוי ללא מוצא ובסופה מצויה רחבת חניה. ניתן לחנות ברחוב ממשי צדיי ובמרכז הרחבה.
- בית משפט קמא לאחר שמייעת ראיות וסיקומים בכתב קבע כי המעורער חנה לצד מדרכה הצבועה בכחול-לבן, בוגוד לכיוון התנועה וכי אם היה חונה בהתאם לחוק, היה מבחין בתמרור אותו חיפש מצד הלא נכון של הכביש. בית משפט קמא לא האמין למעורער כי עשה כל שניין היה לעשות על מנת להימנע מביצוע העבירה. היפוכו של דבר בית משפט קמא ציין כי המעורער עצם עניין מלהראות והתעלם מהאיסורים הקבועים בחוק וכי חניתת רכבו של המעורער בצד מדרוכה המסומנת בכחול-לבן, מחייבת בתשלום אגרת חניה בהתאם להוראות תמרור 817.



להלן בתמצית טיעוני המערער:

1. במקומות בו חנה הרכב ברוחבת החניה ניתן לחנות גם מצד שמאל ולא היה תמרור המלמד על חניה מוסדרת בתשלום.
2. מה שנכתב בדו"ח סותר את האמור בהכרעת הדין והאמור בהכרעת הדין סותר את הוראות התמרורים.
3. החניה בכחול-לבן ללא תמרור עותרת ללא תשלום אגרת חניה, ובית משפט קמא טעה בהכרעת דין בעניין זה.
4. המשיבה נתנה דו"ח במקומות בו היא לא עמדה בדרישות החוק וקיבלה על כר גושפנוקא מבית משפט קמא.
5. הקנס שנפק בפרק 1,200 ₪, הינו מוגזם ובלתי מידתי.

דין והכרעה:

באשר להכרעת דין -

לאחר שמעתי את טיעוני הצדדים ועינתי בחומר הראיות שהיא בפני בית משפט קמא ובפסקה שהוגשה ע"י הצדדים, שוכנعتי כי דין הערעור על הכרעת הדין להזדמנות מהטעמים שיפורטו בהמשך.

בית משפט קמא נתן אמון מלא בדבריו של הפקח מר שמעון אוזנה, בדו"ח שרשם ת/1 ובתמונה שצלם ת/2א'-ד'. מדובר העד, ומהתמונות שהוגשו אני למדה כפי שקבע גם בית משפט קמא, כי בתחלת הרחוב היה מוצב תמרור המורה על חניה בתשלום ביוםים א'-ה' בין השעות 08:00 ל-19:00 (בשעות בהן חנה המערער). העד העיד כי יש שני תמרורים מצד ימין ובצד שמאל מאחר ומדובר ברחוב ללא מוצא. מצד שמאל ניצב התמרור בקצה הרחוב בכיוון הנסעה. כר שהמערער שהגיע מהכיוון הנגדי וחנה בנגדו לכיוון התנועה, צריך היה להגיע לקצה הרחוב, לפניהם פגישה ולנסוע בנתיב השמאלי על מנת להבחן בו. המערער לדבריו בחקירה הראשית, לא עשה זאת ولكن לא הבחן בתמרור שהוצב בדיון.

המערער אף שינה את גירסתו. תחילת טען כי אין במקומות תמרור המורה על תשלום אגרה ובהמשך טען כי התמרורים המצוים במקומות אינם עומדים בדרישות החוק.

בנסיבות נשוא הדיון, בדיון נדחו טענות המערער ע"י בית משפט קמא. בית משפט קמא בהכרעת דין מפורטת ומונומחת היבט דחה את טענותיו של המערער וקבע כי היה על המערער לבדוק את קיומו של תמרור מצד השמאלי של הרחוב מאוחר ובחירה ללחנות נגד כיוון התנועה. זאת לא עשה המערער ועל כן לא עמד בדרישות סעיף 22(ב) לחוק העונשין. כאמור, על פי עדות הפקח אוזנה בה נתן בית משפט קמא אמון, היה מצד השמאלי של הרחוב תמרור מתאים המוצב עם כיוון התנועה. זאת ועוד לרשות עומדת חזקת התקינות המינימלית של פועלותיה, גם בנוגע להצבת התמרורים

ומערער לא הצליח לסתור חזקה זו.

עוד יודגש כי קיימת חובת תשלום במקום חניה מוסדר כאשר המדרכה לצידה חונה הרכב צבוע בצד ימין (תמרור 817) גם בהעדר תמרור נוסף במקום המורה על חובת התשלום. (ראה: סעיף 77(א)(2) לפק' התעבורה ועפ"א 13-10-43873 פינרו נ' **עיריות גבעתיים**).

כאמור במקום דן המדרכה הייתה צבועה בצד ימין ואף היו תמרורים נוספים שהוצבו כדין, המורים על חובת תשלום אגרת חניה בימים מסוימים ובשעות מסוימות.

בנסיבות הללו, לא מצאת כי נפלת טוות בהכרעת דין של בית משפט קמא ואני>Dוחה את הערעור עליו.

באשר לעונש -

בעניין זה יש מקום להתיירבות ערכאת הערעור, לאחר והקנס שנגזר על המערער מופרץ לחומרה ובلتוי מידתי. מתחם הענישה ההולם במקרה זה את העבירה בנסיבותיה, נע בין כפל קנס - 200 ₪ לבין 2,000 ₪. את המערער יש לנקם בקרבת אמצע מתחם הענישה.

אשר על כן אני מקבלת את הערעור על גזר הדין וגוזרת על המערער קנס בסך 750 ₪ או 5 ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם תוך 30 יום מהיום וממנו יקוויז כל סכום ששולם, אם שולם על חשבון הকנס.

יתר הוראות גזר הדין יעדמו בעין.

ניתן היום, א' שבט תשע"ח, 17 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.

המציאות שלח העתק פסק הדין לצדים.