



ע"פ 28726/12/14 - ויאצסלב לוקובסקי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 28726-12-14 לוקובסקי נ' מדינת ישראל 19 פברואר 2015

בפני הרכב כבוד השופטים:

י' גריל, שופט בכיר (אב"ד)

כ' סעב, שופט

ד"ר ע' זרנקין, שופט

המערער:

ויאצסלב לוקובסקי ע"י ב"כ עו"ד בוריס שרמן - סניגוריה
ציבורית

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל - באמצעות פרקליטות מחוז חיפה - פלילי

בשם המערער: עו"ד בוריס שרמן - סניגוריה ציבורית

בשם המשיבה: עו"ד גב' אייזינגר

פסק דין

הערעור:

1. לפנינו ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בקריות - (להלן: "**בית משפט השלום**") (כבוד השופטת הבכירה ר' לאופר-חסון), מיום 6/11/14 אשר ניתן בת"פ 42628-11-11.
2. הערעור מופנה כנגד עונש המאסר של 60 ימים, אשר ריצויים יהיה בעבודות שירות כפי שנקבע בגזר הדין של בית משפט השלום.

ההליך בבית משפט השלום:

3. המערער הובא לדין בבית משפט השלום בגין העבירות הבאות: איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, (להלן: "**חוק העונשין**"), ועבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין.
4. המערער הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן אשר ייחס לו את העבירות שפורטו ברישא של פסק הדין.
5. בעובדות כתב האישום נטען כי ביום 19/11/11 בשעה 02:50, בשד' ההסתדרות שבחיפה הגיעו



השוטרים שמילאו תפקידם עקב קטטה שהתרחשה במקום.

אחד השוטרים פנה למערער וזה איים בפגיעה בו שלא כדין בכך שאמר לו:

"תקשיב טוב, אם עוד צעד אחד אתה מתקרב אני אזיין אותך" וזאת בכוונה להפחידו או להקניטו וכן הפריע לו במילוי תפקידו תוך שהוא נצמד אליו ומניף את ידיו לעברו.

במועד הנ"ל ובמעמד המתואר לעיל ועת הודיע אותו שוטר למערער כי הוא מעוכב, הפריע האחרון לשוטר תוך שהוא מניף את ידיו לעברו ואוחז בחוזקה במכנסיו במהלך התנגדותו לכבילה.

בהמשך ובמהלך הנסיעה בניידת, המשיך המערער ואיים על שוטר אחר בפגיעה שלא כדין בגופו, בכך שאמר לו:

"אני רוצה לתקוף שוטר צביקה ולהרוג אותו, אצא מהמעצר ואפגוש השוטר צביקה בחוץ ואז אהרוג אותו ומחר אני יכול להגיד שהייתי שיכור ולא ידעתי מה אומר ומה עושה. יש לי קשרים טובים ואני יכול לזיין את השוטר צביקה", וזאת בכוונה להפחידו או להקניטו.

המערער המשיך גם בתחנת המשטרה ואיים על השוטר צביקה (השוטר האחר) בפגיעה שלא כדין בגופו בכך שאמר לו **"אני אזיין אותך ואת אימא שלך.. חכה.. חכה אני אתפוס אותך בלי מדים, אני אזיין את אימא שלך"**, וזאת בכוונה להפחידו או להקניטו.

6. המערער הודה לאחר תיקון כתב האישום, הורשע ובעניינו הוגש תסקיר ולאחר שבית משפט השלום הנכבד שמע את טיעוני הצדדים לעניין העונש, גזר על המערער את העונשים הבאים:

60 ימי מאסר ללא ניכוי תקופת המעצר, עונש שירצה במסגרת עבודות שירות בבית חולים רמב"ם, 2,000 ש"ח קנס או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-4 תשלומים שווים ורצופים.

עוד הורה בית משפט השלום כי היה והמערער הפקיד פיקדון כלשהו מכוח צו הבאה, יקוזז מסכום הפיקדון הקנס שהוטל, והטיל עוד מאסר על תנאי למשך שלושה חודשים, שלא יעבור עבירת אלימות פיזית או מילולית.

תסקיר שירות המבחן:

7. בית משפט השלום הנכבד הפנה את המערער, הן לשירות המבחן לשם הגשת תסקיר, והן לממונה על עבודות שירות, לשם קבלת חוות דעת בעניינו. הממונה על עבודות השירות כאמור הגיש את חוות דעתו וקבע כי המערער מתאים לריצוי עונשו במסגרת זו.

עמוד 2



שירות המבחן הגיש תסקיר שנערך ביום 17/9/14 ובו סקר את הרקע האישי והמשפחתי של המערער, את ההיסטוריה העבריינית, תוך התייחסות לעבירות בהן הורשע ובפרק "הערכת הסיכון והסיכוי לשיקום" התייחס שירות המבחן בהרחבה ואף הביא את התרשמותו מהמערער, כשהוא מתארו כאדם צעיר שהתמודד בחבלי קליטתו בארץ עם תחושות של דחייה ונידוי חברתי, התחבר לנוער שוליים בחיפוש אחר קבוצת שייכות וסיגל לעצמו דפוסי חשיבה והתנהגות בעייתיים.

נוכח מאפייניו האישיותיים של המערער, התרשם שירות המבחן כי המערער יתקשה להירתם להליך טיפולי, לכן לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית לגביו והעריך כי רמת הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד הינה בינונית.

בסופו של יום בפרק "ההמלצה" ציין שירות המבחן כי:

"... גילו הצעיר של המערער, קבלת האחריות החלקית על מעשיו, העדר הרשעות במשך תקופה ארוכה ומצבו התעסוקתי, במהלכו מגלה תפקוד תקין, אנו ממליצים להטיל עליו ענישה קונקרטית במסגרת מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות, קנס כספי ומאסר על תנאי. אנו מעריכים כי בשילוב של עונשים מעשיים והרתעתיים אלו יש בהם כדי להפחית את רמת הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד".

8. שירות המבחן ציין גם כי המערער:

"מגלה קשיים בויסות רגשותיו ותגובותיו במצבים מורכבים מורכבים רגשית עבורו וכשחווה איום על דימויו העצמי, נוטה להגיב באימפולסיביות כפי שהדבר בא לידי ביטוי בעבירה הנדונה".

טענות הצדדים:

9. המערער מלין על כך שבית משפט השלום לא נתן משקל ראוי לנסיבות לקולא, לגילו בעת ביצוע העבירות (היה בן 21, וכיום הוא בן 24), תוך שהוא מפנה לע"פ 7781/12 פלוני נ' מ"י (ניתן ביום 25/6/13) אשר דן בסוגיה של נאשמים "בגירים-צעירים".

עוד הפנה ב"כ המערער לסעיף 40א(1) לחוק העונשין שמחייב התייחסות לפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו. לטענתו, כל אלה לא נשקלו במידה הדרושה והנכונה בעת שבית משפט השלום גזר את דינו של המערער.

10. זאת ועוד, סבור המערער כי בית משפט השלום הנכבד טעה בעת שקבע שני מתחמי ענישה לעבירות נשוא כתב האישום המתוקן.



לדעתו, היה עליו לקבוע מתחם ענישה אחד הואיל ומדובר באירוע אחד, תוך שהוא מפנה לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין ולע"פ 8641,8678/12 **מוחמד סעד נ' מ"י** (ניתן ביום 5/8/13) וכן לע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מ"י** (ניתן ביום 29/10/14).

בנוסף לנימוקים הנ"ל מצביע ב"כ המערער גם על הנימוקים הבאים שבית משפט השלום לא נתן את דעתו עליהם כגון:

התמשכות ההליכים, תיקון כתב האישום, עברו הפלילי המצומצם והישן מאוד של המערער (שתי הרשעות מבית משפט לנוער התיישנו בגין עבירות שנעברו בשנים 2006-2005) והעובדה כי לא הופחתו 8 ימי המעצר בהם שהה המערער עד לשחרורו לחלופת מעצר (מעצר בית מלא) במשך כשבועיים ובהמשך העובדה שהוא היה במשך כ-8 חודשים במעצר בית לילי.

מכל אלה, לטענת ב"כ המערער, למד מרשו לקח והסיכוי להישנות עבירות נמוך ביותר.

נתונים אלו לא נלקחו בחשבון בגזר דינו של בית משפט השלום, לגישת בא כוח המערער.

11. עוד ביקש ב"כ המערער להתחשב גם בנסיבותיו האישיות של המערער, הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות, כשבאותה תקופה היה המערער חייל בשירות חובה, שירות שסיימו בהצטיינות, תוך שהוא מפנה לחוות הדעת של מפקדו (שנערכה ביום 5/12/12).

המערער עבד כשכיר בפיצרייה ובעקבות זאת החל להפעיל עסק עצמאי בו הוא עובד עד היום.

12. המערער טען כי מצבו הכלכלי לא מאפשר לו להעסיק עובד שכיר בעסק שהקים בעצמו, כך שעבודת השירות עלולה לפגוע בו בצורה לא מידתית, שכן אם ירצה עונש מאסר, אף אם במסגרת עבודות שירות, פרנסתו תיפגע פגיעה אנושה, והעסק שהקים עלול להתמוטט.

13. ב"כ המערער טען כי המערער אינו מכור לטיפה המרה, תפקודו נורמטיבי מזה שנים ארוכות, לכן לדעתו, האירוע בו נכשל הוא אירוע נקודתי שאינו מאפיין את דפוסי התנהגותו החיוביים והיומיומיים.

לדעת ב"כ המערער, נסיבות אלו מצדיקות קבלת הערעור וביטול רכיב עונש המאסר, הגם שריצויו נקבע במסגרת עבודות שירות, תוך שהוא מפנה לפסיקה של בתי המשפט.



14. המשיבה ביקשה לדחות את הערעור. לטעמה, העונש נוטה לקולא וכמובן שלא ניתן לומר עליו שהוא חורג במידה קיצונית מרמת הענישה הנוהגת עד למידה המצדיקה התערבות ערכאת הערעור.
15. המשיבה הפנתה לתסקיר שירות המבחן שהתייחס לנסיבותיו של המערער, ובסופו של יום המליץ על הטלת עונש מאסר ממשי שירוצה בעבודות שירות.
16. לדעת המשיבה, בית משפט השלום נהג בהתאם להמלצת שירות המבחן, כך שאין כל מקום להתערב בעונש שהוטל.
17. המערער הורשע בעבירות חמורות שהפסיקה מתייחסת אליהן בחומרה וקובעת מתחמי ענישה שונים ורחבים ואף הפנתה לפסיקה שבה הוטלו 11 חודשי מאסר בפועל ו- 12 חודשי מאסר בפועל, ומציעה לצאת וללמוד על המקרה שבפנינו. דהיינו, אין לומר כי העונש שהוטל על המערער חמור עד למידה המצדיקה ביטול עונש המאסר בפועל, לגישתה.

דין והכרעה:

18. לאחר שעיינו בגזר הדין של בית משפט השלום הנכבד, בתסקיר שירות המבחן, בעובדות כתב האישום המתוקן, בהרשעותיו הקודמות של המערער, בהודעת הערעור, בפסיקה ושמענו את טענות הצדדים, אנו מחליטים לדחות את הערעור.
19. המערער ביצע את העבירות שבהן הודה והורשע, כלפי שוטרים שנקראו למקום עקב קטטה ולשם מילוי תפקידם. התנהלות כזו כלפי אנשי הרשות פוגעת באושיות המשפט ובסדר הציבורי.
- אנשי אכיפת החוק (השוטרים) ביקשו למלא את חובתם ותפקידם על פי החוק; ובכך לא חטאו, לכן לא ניתן להשלים עם תופעה פסולה זו שבאה לידי ביטוי בהתנהלותו האלימה של המערער כלפיהם כמתואר בכתב האישום המתוקן.
- אין להתיר התנהלות חסרת כל רסן כלפי אנשי אכיפת החוק, כפי שעשה המערער ואין להשלים עם התנהלות אלימה שכזו - (ראו לעניין הוקעת תופעת האלימות כלפי אנשי רשויות אכיפת החוק ע"פ 8704/08 סמי הייב נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 23/4/09) ורע"פ 1860/07 שחר נחמני נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 14/6/07.
20. לא נעלמו מעינינו נסיבותיו האישיות הלא קלות של המערער, את חבלי קליטתו הבעייתיים והקשים שעמדו בפניו, להסתגל ולהשתלב בחברה, יחד עם זאת, בשבתנו כערכאת ערעור, עלינו לבחון האם העונש שהוטל על המערער חורג במידה קיצונית מרמת הענישה המקובלת במקרים דומים - [ראו לעניין



זה ע"פ 3091/08 טרייגר נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 29/1/09), ע"פ 9437/08 אלגריס נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 12/5/09) וע"פ 2772/11 נחמני נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 21/3/12).

עניינו של המערער אינו נמנה על המקרים המצדיקים התערבות ערכאת הערעור.

זאת ועוד, הפסיקה הנוהגת בעבירות מסוג העבירות בהן הורשע המערער, מראה כי העונש שהוטל עליו אינו חורג מרמת הענישה המקובלת במקרים דומים - [לעניין מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות כלפי שוטרים ראו רע"פ 2222/13 חיחיאשולי נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 2/5/13), רע"פ 5979/06 בודהנה נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 25/7/06) וע"פ 8704/08 הייב נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 23/4/09)].

יתרה מזו, עברו של המערער (הגם שמדובר בעבירות שנעברו לפני מספר שנים), ביחד עם האמור בתסקיר שירות המבחן, מעידים על דפוסי התנהגות בלתי מרוסנים בעיקר במצבי לחץ שמביאים בסופו של יום להתנהגות אלימה מצדו של המערער, בין אם זו מילולית ובין אם זו פיזית.

אכן ריצוי עונש המאסר שהוטל על המערער, גם אם ריצויו יהיה במסגרת עבודות שירות, עלול להקשות על המערער לנהל את עסקו, אך תוצאה זו היה עליו להביא בחשבון עוד בטרם התנהל כפי שהתנהל כלפי השוטרים. משלא הצליח המערער לרסן את עצמו ועשה את המעשים המתוארים בכתב האישום המתוקן, אין לו להלין אלא על עצמו.

21. עוד יש לציין, כי עונש המאסר שירוצה בעבודות שירות יכלול 8 שעות (או שעות שייקבעו על ידי הממונה), כך שיתרת השעות של היממה תאפשר למערער להפעיל את עסקו ולנהלו ולו חלקית ביממה.

22. בחנו את טענות הסנגור בעניין מתחמי הענישה שנקבעו והגם שהיה מקום לקבוע מתחם ענישה אחד, הרי בסופו של יום בית המשפט הטיל עונש ההולם את נסיבות העבירה, וכן את נסיבותיו האישיות של המערער ונתן ביטוי לפגיעה של העונש במערער ובסיכויי שיקומו, כך שבחינת העונש שהוטל מובילה למסקנה כי עונש זה אינו חורג במידה קיצונית מרמת הענישה הנוהגת עד למידה המצדיקה התערבות ערכאת הערעור. (לעניין היעדר פירוט והנמקה כנדרש על פי תיקון 113 לחוק העונשין, שאין בו כדי להצדיק התערבות בגזר הדין, ראו פסק הדין בעניין מזרחי הנ"ל).

23. אשר על כן, ועל יסוד האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור.

על המערער להתייצב **ביום 22/3/15, שעה 08:00**, במשרדי הממונה על עבודות השירות במחוז הצפון המצויים במתחם משטרת טבריה, ברח' הציונות 14 - לשם הצבה ומיון.

עמוד 6



24. הוסברו למערער חובותיו לקיים את הנהלים וההוראות של הממונה על עבודות שירות, וכי הפרת כללים והנחיות אלו עלולה להביא להפקעת צו השירות, דבר הנתון לסמכותו של הממונה, הפקעה שתוביל לריצוי יתרת עונש המאסר בבית האסורים.

המזכירות תשלח עותק פסק דין זה לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתן היום, ל' שבט תשע"ה, 19 פברואר 2015, במעמד הנוכחים.

ד"ר ע. זרנקין, שופט

כ. סעב, שופט

י. גריל, שופט בכיר
[אב"ד]