



ע"פ 28308/05/16 - אילן פרואימוביץ נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 28308-05-16 פרואימוביץ נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט אביגדור דורות
מבקש	אילן פרואימוביץ
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

המבקש מערער על הכרעת הדין ועל גזר הדין של בית המשפט לתעבורה בירושלים בת"ד 8808-07-14 (כב' השופט נ' מהנא) מתאריך 29.3.16.

בד בבד עם הגשת הודעת הערעור, הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע של רכיב העונש בדבר פסילת רישיונו לתקופה של 3 חודשים, החל מתאריך 1.6.16. בבקשה נטען, כי לאור המועד הקרוב שנקבע להפקדת רישיונו (1.6.16), ייווצר מצב שבו הערעור יישמע ויוכרע, לאחר שהמערער ימצא כבר בתקופת הפסילה.

המשיבה מתנגדת לבקשת עיכוב הביצוע ומפנה לפסיקה רלבנטית, בה נקבע כי הפגיעה הצפויה בנאשם, עקב חלופת תקופת הפסילה, בטרם יישמע הערעור, קטנה אין ערוך מזו שתגרם עקב חלופת מאסר, הקודם לשמיעת הערעור (ע"פ 6341/04 הר אש נ' מדינת ישראל) וכן לפסיקה בה נקבע, כי ישנה חשיבות מיוחדת בריצוי מיידי של עונשי פסילת רישיון נהיגה, על שום התכלית של הרחקת נהגים שהורשעו בעבירות של נהיגה המסכנת את הציבור (ע"פ 1698/05 שמואלי נ' מדינת ישראל).

דין והכרעה

המבקש הורשע באחריות לתאונה שגרמה לנזקים לשני כלי רכב ולנוסעים.

ערעורו של המבקש מכון כלפי ממצאי עובדה שנקבעו ע"י בית המשפט קמא, בהם ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב.

המבקש לא הזדרז והגיש את ערעורו ואת הבקשה רק בתאריך 15.5.16, למרות שגזר הדין ניתן כבר ביום 29.3.16. בכך מנע המערער בעצמו את שמיעת הערעור לפני מועד תחילת הפסילה.

עמוד 1



באיזון בין האינטרס של המבקש בעיכוב הביצוע, לבין האינטרס הציבורי בריצוי מידי של העונש, יד המבקש, במקרה זה, על התחתונה, בשים לב לנקודות הבאות:

1. סיכויי הערעור אינם גבוהים.

2. הבקשה הוגשה באיחור רב ואם הייתה מוגשת ללא דיחוי, הערעור היה נשמע לפני מועד הפסילה.

3. הדיון בערעור יתקיים בתאריך 5.6.16 כך שיחלפו חמישה ימים בלבד ממועד תחילת הפסילה ועד לשמיעת הערעור, באופן שהפגיעה במבקש הינה מינימלית.

לאור כול האמור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"א אייר תשע"ו, 19 מאי 2016, בהעדר הצדדים.