



ע"פ 27631/03/16 - מדינת ישראל נגד ינון ורדי

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

בפני כב' השופט הבכיר אמנון כהן

עפ"ת 27631-03-16 מדינת ישראל נ' ורדי

המערכת:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד עמית לוין

נגד

המשיב:

ינון ורדי

ע"י ב"כ עוה"ד יוני שניאור ויוסי יעקובי

פסק דין

1. לפניי ערעור על הכרעת דינו של בית המשפט לתעבורה (כב' השופט נאיל מהנא), אשר זיכה את המשיב מהעבירה של נהיגה בשכרות. יצוין, כי המשיב הורשע בעבירה השנייה שיוחסה לו בכתב האישום דהיינו, נהג חדש שטרם מלאו לו 21 שנה שהסיע יותר משני נוסעים ללא מלווה.
2. על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 14.11.14 בסמוך לשעה 04:19 נהג הנאשם ברכב בהיותו שיכור בכך שבבדיקה שנערכה לו נמצא בדמו אלכוהול בריכוז של 24 מיליגרם ב- 100 מיליליטר דם, העולה על המידה הקבועה.
3. בתשובתו לכתב האישום, הודה ב"כ המשיב בנהיגה בזמן ובמקום, אך כפר בעבירת השכרות וטען, כי לא היה חשד סביר לדרוש בדיקה ולא התקיימה שרשרת סם. כמו כן, כפר בכך שהסיע נוסעים מעל המותר. המשיב הסכים להגשת חוות דעת המומחה ותוצאות בדיקת הדם, וויתר על העדה ד"ר שלמך. בתום פרשת התביעה, בחר המשיב שלא להעיד.
4. לטענת המערכת, שגה בית המשפט קמא בכך שקבע, כי מתעורר ספק שמא נפל פגם בבדיקת המעבדה, עובדה הפוגעת באמינותה באופן שלא ניתן לסמוך על תוצאותיה. במיוחד, הלינה המערכת על העובדה שבבדיקת המעבדה הוגשה בהסכמה וכפועל יוצא מכך, עורכת הבדיקה לא הוזמנה לחקירה נגדית.
5. בפתח הדיון שבפניי, הלינו ב"כ המשיב על ניסוחה של הודעת הערעור ובמיוחד על הטענה הנרמזת כי ההגנה נהגה בחוסר הגינות בתיק זה. ייאמר מיד, לא מצאתי פגם כלשהו בהתנהלות התביעה, מה



שאינני יכול לומר על התנהלותה של ההגנה בתיק זה.

6. לא ברור לי כיצד ובאיזה סמכות צירפה ההגנה לסיכומיה בכתב תעודת עובד ציבור וכן חוות דעת מומחה של המכון לטוקסיקולוגיה שנלקחו מתיק אחר. לצערי, בחר בית המשפט קמא להסתמך בנימוקי הזיכוי על המסמכים שצורפו שלא כדין וזאת גם בשים לב לכך שלמערכת לא ניתנה הזדמנות להתייחס למסמכים אלה (ראה סעיף 20 להכרעת הדין).

7. לנוכח הסכמת באי כוח המשיב להגשת תוצאות בדיקת המעבדה, לא היה מקום שיערערו על אמינותה בעת שהגישו סיכומים בכתב. לא זו אף זו, בטיעון בפני, חזרו באי כוח המשיב על טענה עובדתית (אשר נדחתה על ידי בית המשפט קמא) בעניין גילו של המשיב. לא למותר לציין, כי נעלמה מעיני באי כוח המשיב העובדה כי במסמך שהוגש בהסכמה מצוין במפורש תאריך לידתו של המשיב.

8. ב"כ המשיב טענו, כי פעלו וניצלו את זכויותיהם לפי החוק, אך על כך בדיוק נאמר בע"פ 1/48 סילבסטר נ' היועמ"ש (פ"ד א בעמ' 18):

"פרוצדורה פלילית טובה צריכה בוודאי לתת לנאשם את מלוא ההגנה, כדי למנוע עיוות דין, אבל הדיון הפלילי אינו צריך לקבל צורת משחק אשקוקי שבו מהלך אחד בלתי נכון קובע את גורל המשחק. תפקיד הדיון הפלילי - להוציא כאור משפט."

9. מדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון פקודת התעבורה משנת 2010 עולה, דבר הידוע מאליו, כי לאלכוהול השפעה רבה יותר על צעירים וכי בהשפעתו הם נוטים, יותר מנהגים אחרים ולסכן את העוברים בדרך.

10. בע"פ 893/11 מדינת ישראל נ' ינון בן חיים (פורסם במאגרים ביום 20.6.11) זוכה הנאשם מעבירות תעבורה בשל היעדרותו של הפרקליט. בית המשפט העליון קבע, כי אין לנקוט בצעד כה מרחיק לכת כמו ביטולו של כתב האישום וכי לא נהוג לנהוג כך גם מנקודת ראותו של האינטרס הציבורי, הואיל ולמשיב מיוחסת התנהגות בעייתית, שאם תוכח בבית המשפט כי אז נכון יהיה לקבוע כי נשקפת ממנו סכנה של ממש למשתמשים תמימים בדרך.

11. נכון הדבר, כי מלשון תקנה 169 לתקנות התעבורה עולה כי מחוקק המשנה קבע מספר תנאים מצטברים לאופן הבדיקה של דוגמת דם בבדיקת מעבדה וכן נקבע בהתאם לתקנה 169ט(ב) כי תוצאות בדיקת דם יינתנו בחוות דעת של מומחה לפי פקודת הראיות, אך לא נאמר בתקנה שקיימת חובה שכל הבדיקות יופיעו בחוות הדעת. גם אם כך היה הדבר, או שבהיסח הדעת לא צוינו הבדיקות בפירוט, הרי שניתן היה לברר עובדות אלה על נקלה. העובדה שבאי כוח המשיב לא טרחו לזמן את



עורכת הבדיקה לחקירה נגדית אומרת דרשני.

12. בעת הדיון בפני חזרו באי כוח המשיב על טענות נוספות שהעלו בבית המשפט קמא, ולא זכו להתייחסות מצד בית המשפט קמא (כגון: העדר חשד סביר, עיכוב בלתי חוקי, או אי הבאת עדי תביעה נוספים). הואיל ומן הראוי לקבל את הערעור ולהחזיר את הדיון לבית המשפט קמא, אינני רואה צורך להתייחס לטענות אלה, אך אציין כי נחה דעתי כי היה חשד סביר וזאת בשים לב לעובדה כי המשיב הודה כי שתה אלכוהול, ריח אלכוהול נדף מפיו ובדיקת הנשיפון העלתה אינדיקציה ראשונית לשכרותו של המשיב.

13. סוף דבר. לא היה מקום שלא לקבל את חוות הדעת שהוגשה בהסכמה ולא היה מקום להעלות טענות חדשות ולהגיש מסמכים נוספים בסיכומי ההגנה.

14. אשר על כן, הערעור מתקבל, במובן זה שאני מבטל את זיכוי של המשיב ומורה להחזיר את הדיון לבית המשפט לתעבורה אשר יפעל לפי שיקול דעתו לגבי המשך הדיון ובמיוחד ישקול אם אין זה מן הראוי לזמן את עורכי המסמכים שהוגשו בהסכמה.

המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ו, 05 מאי 2016, בהעדר הצדדים.

אמנון כהן, שופט בכיר