



ע"פ 26743/10/16 - אלקין יוסף - נוכח נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

22 דצמבר 2016

עפ"ת 26743-10-16 אלקין יוסף נ' מדינת ישראל
תת"ע 4238-03-16

לפני כב' השופט רענן בן-יוסף	אלקין יוסף - נוכח
המערער	ע"י ב"כ עו"ד עמית כהן
נגד	מדינת ישראל
המשיבה	ע"י ב"כ עו"ד אלירם גלעם

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

נגד המערער הוגש בבית המשפט לתעבורה [כב' הש' ש. קריספין-אברהם] כתב אישום על כך שביום 05.03.16 נהג בדרך שלמה בת"א כשבכל ליטר אוויר נשוף מריאותיו נמצאו 345 מק"ג אלקוהול, דהיינו, נהג שהוא שיכור. בשל כך הואשם על-פי סעיפים 62 ואחרים לפקודת התעבורה.

המערער לא לקח לעצמו סניגור, ייצג את עצמו בפני בית משפט קמא, הכחיש את המיוחס לו ובית משפט קמא שמע ראיות, בתומן מצא להרשיע את המערער בדיון.

לאחר טיעונים לעונש גזר בית משפט קמא למערער עונש פסילה בפועל של 30 חודשים בניכוי תקופת הפסילה המנהלית, קנס, פסילה על-תנאי ומאסר מותנה.

המערער לא שבע נחת מהרשעתו וגזר דינו לפני בית משפט קמא, ולכן בא הערעור הנוכחי בפניי, כאשר עיקרו טענה שבית משפט קמא לא נזעק לעזרתו של המערער, שלא היה מיוצג בפניו, וניהל את המשפט כאילו בפניו שני צדדים שווים.

עיינתי היטב בהודעת הערעור, בפסק דינו של בית משפט קמא על שני חלקיו ובחומר הראיות שבא בפניו. לא מצאתי שנפלה שגגה תחת ידו של בית משפט קמא, הן ברכיב ההרשעה והן ברכיב גזר הדין.

בית משפט קמא הרשיע את המערער הן על סמך תוצאות בדיקת הינשוף, שנעשתה כדין ועל-פי הנחיות המשטרה והוראות היצרן, אך גם על סמך ראיות נוספות, נסיבתיות, המצביעות על אשמתו של המערער, ובהן העובדה שהודה כי



כשעתיים טרם הנהיגה שתה כוסית יין. בחקירתו הנגדית שהעיד לעצמו על דוכן העדים לפני בית משפט קמא, אישר שאפשר שבכניסה למסעדה כובד ושתה בעוד אלכוהול, טענותיו על כך שאפשר שאלכוהול שנמצא בריאותיו תוצאותיו נבעו מתרופה שלקח שאת שמה פירט, אך חוות דעת על כך שמכילה אלכוהול לא הביא, נדחו ובצדק.

המערער לא העיד את בת-זוגו, אשר הייתה נוכחת עמו, על כך שלא שתה יותר מאשר טען. אמנם הצליח בכל מרכיבי בדיקת המאפיינים שנערכה לו, אך השוטר הריח מפיו ריח אלכוהול קל, יש לומר. כל אלה משמשות ראיות נסיבתיות נוספות המחזקות את הרשעתו.

לעניין גזר הדין, בהינתן עונש פסילת המינימום על-פי סעיף 39א' לפקודת התעבורה, התש"ל - 1970, ועברו התעבורתי של המערער שאיננו קל והמחזיק למעלה מ-40 הרשעות בדין ובנסיבות המקרה שהובא בפני בית משפט קמא, העונש שהוטל עליו על-ידי בית משפט קמא בהיבט הפסילה בפועל ובהיבט הקנס, 3,000 ₪ בלבד, איננו עונש החורג באופן קיצוני מהעונש ההולם, אין הוא חורג בכלל ולכן אין מקום להתערב בו.

התוצאה היא שאני דוחה את הערעור על שני חלקיו.

הקנס ישולם במזכירות בית המשפט לתעבורה בת"א-יפו עד יום **01.03.17**.

**ניתן והודע היום כ"ב כסלו התשע"ז,
22/12/2016 במעמד הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלד על ידי נופר דוידי