



ע"פ 26564/05/16 - עבדלה אבו מחארב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"פ 26564-05-16 אבו מחארב נ' מדינת ישראל

לפני: כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד

כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

כבוד השופטת דבורה עטר

עבדלה אבו מחארב

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

פסק דין

1. המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בת"פ 7028-09-13 (בית משפט השלום ברחובות) בעבירות של חבלה במזיד ברכב, גניבה מרכב, גניבת רכב, נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, התנגדות למעצר חוקי, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והחזקת כ-0.4 גרם חשיש לשימוש עצמי.

המערער הודה בנהיגת הרכב הגנוב ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח ובהחזקת מנת החשיש לשימוש העצמי וכפר ביתר העבירות, כשהוא טוען כי בזמן ההתפרצות וגניבת הרכב היה בביתו ולא נמלט מהשוטרים שביקשו ממנו לעצור כשנהג ברכב הגנוב לפני מעצרו.

2. המערער נדון ל-19 חודשי מאסר בפועל, לשנת פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה מתום מאסרו, ל-8 חודשים, 4 חודשים וחודשיים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, ולתשלום ₪ 1,000 קנס ו-3,000 ₪ פיצויים לבעל הרכב הגנוב.

3. בתחילה הופנה הערעור כלפי הרשעת המערער בעבירות בהן כפר וכלפי חומרת עונש המאסר אך לאחר שעיינו בפרוטוקול בימ"ש קמא ובראיות שהוצגו בפניו ולאחר שעיינו בהכרעת הדין של בימ"ש קמא ובנימוקי הערעור כלפי ההרשעה ושמענו טיעוני ב"כ המערער, קיבלו המערער ובא כוחו את המלצתנו וחזרו בהם מהערעור כלפי הרשעת המערער.

משכך, הערעור מכון כלפי 19 חודשי מאסר בפועל שהוטלו על המערער ע"י בימ"ש קמא.

גזר הדין של בימ"ש קמא

1. העבירות בהן הורשע המערער מהוות אירוע אחד ויש לגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.



2. מעבירות הרכוש שעבר המערער נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום וביטחון הציבור ועל קניינו של הפרט, מעבירות הנהיגה ללא רישיון וללא ביטוח נפגע הערך של הגנה על שלומם וביטחונם של המשתמשים ברכב, מהחזקת החשיש נפגע הערך של הגנה על בריאות המערער והציבור ומהעבירות כלפי השוטרים נפגעו הערכים של הגנה על מוסדות האכיפה ושלטון החוק.
3. הפגיעה בערכים המוגים היא מצטברת.
4. מדיניות הענישה בעבירות נושא ההרשעה, למעט החזקת החשיש, נעה בין שנה לשנתיים מאסר ועונשים נלווים ומדיניות הענישה בגין החזקת חשיש לשימוש עצמי נעה סביב מאסר על תנאי וענישה נלווית.
5. באשר לנסיבות ביצוע העבירות קבע בימ"ש קמא שקדם להן תכנון, המערער היה שותף בביצוען, במהלכן ניזוק הרכב וגנבה מצלמה שלא הוחזרה, המערער נהג ללא רישיון וללא ביטוח, ניסה לברוח מהשוטרים, התנגד למעצרו והחזיק כמות קטנה של חשיש.
6. מתחם הענישה נע בין 14 חודשים לשנתיים מאסר.
7. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם התחשב בימ"ש קמא בעבירות אלמ"ב בעברו של המערער, שמאז שחרורו ממאסר החל לעבוד בבניין, בחלוק 3 שנים מביצוע העבירות, חלקן בגין ניהול הוכחות, ובכך שהמערער לא התחרט על מעשיו.
8. הנסיבות שלא קשורות לביצוע המעשים מצויות באמצע המתחם ומחייבות הטלת מאסר בפועל, ולא בעבודות שירות, תשלום פיצוי לבעל הרכב וקנס בגין הנזקים הכלכליים שגרם המערער.

תסקיר שירות המבחן וחוו"ד פסיכו-סוציאלית לגבי המערער

1. מהתסקיר שהוגש לצורך הדיון בערעור עולה שהמערער גרוש ללא ילדים, גר בלקיה ועובד שנתיים בשיפוצים. הוא עבד מגיל 18 עד מעצרו במחסן פירות ברחובות ולאחר שהוקלו תנאי מעצר הבית עובד בשיפוצים.
2. המערער התחתן עם קרובת משפחתו בשנת 2013 והתגרש ממנה כעבור 3 שנים. הוא השתמש בסמים ובאלכוהול בנסיבות חברתיות ובדיקות שתן הוכיחו שאינו משתמש בסמים.



3. המערער הודה בביצוע עבירות הרכוש ממניע כלכלי ושירות המבחן התרשם שהוא מתקשה להתמודד עם מצבי דחק ומשבר, הוא נטה להשליך את האחריות למצבו על אחרים והוא עסוק בהשפעת ההליך המשפטי עליו ועל משפחתו.
4. שירות המבחן לא המליץ, לאור הסיכון לעבריינות ולסיכויי השיקום, על טיפול בפיקוחו ולא המליץ על התערבות בעונש המאסר שהוטל על המערער.
5. העו"ס מראם נאשף ממליצה בחוות דעתה לתת משקל לגילו הצעיר של המערער בזמן ביצוע העבירות, הזמן שעבר מאז ביצוע, ריצוי מאסר מאז ביצוע העבירות ושיקומו לאחר שחרורו ממנו, נסיבות חייו הקשות, השינוי החיובי שחל בו ונכונותו לעבור הליך טיפולי מקצועי ומובנה.
- העו"ס ממליצה לתת הזדמנות למערער כדי לאפשר לו לחזור לחיים נורמטיביים והאינטרס הציבורי יהיה מרווח כשהוא יהיה משוקם ועונש מאסר יביא לנסיגה במצבו ולחזרתו למעגל העברייני.
- העו"ס מציעה לשלב את המערער בתוכנית טיפולית שתכלול מפגשים דו שבועיים ושיחות פרטניות.

נימוקי הערעור לעניין העונש

1. מתחם העונש שקבע בית משפט קמא לא הולם את נסיבות מעשיו של המערער ואת מידת אשמתו וסוטה ממדיניות הענישה המקובלת בנסיבות דומות.
2. מתן משקל ראוי לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של המערער מחייב מתן אפשרות לרצות מאסר בעבודות שירות.
3. מאז האירוע חלפו 3 שנים ולאחר שהמערער שוחרר משה חודשי מאסר הוא עובד בשיפוצים ולא עבר עבירות נוספות.
4. בדיון הראשון בערעור טען ב"כ המערער שהמערער לא גנב את הרכב ולא ידע על גניבתו, אלא רק קיבל אותו. מדובר במערער שזו עבירת הרכוש הראשונה והיחידה שלו.
5. לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן והגשת חווה"ד מטעם המערער טען ב"כ המערער שעברו הפלילי של המערער אינו מכביד, המאסר של 6 חודשים לימד אותו לקח ומאז שנת 2013 הוא לא עבר עבירות.
- לטענת ב"כ המערער, על פי חווה"ד יש למערער סיכויי שיקום וזאת בנוסף לכך שמזה שנתיים וחצי לא



עבר עבירות.

תגובת המשיבה

1. המערער הורשע במספר עבירות שקשורות להתפרצות לרכב וגניבתו. הוא לא נטל אחריות על מעשיו והודה בהם רק במהלך הדיון בערעור.
2. התסקיר מדבר על סיכון שצפוי מהמערער, שלא נטל אחריות מלאה על מעשיו וקיימים קווים בעייתיים באישיותו.
3. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית במערער ולא המליץ על הקלה בעונשו.
4. המומחית מטעם המערער לא עיינה בתסקיר המבחן והמלצתה לא תואמת את גורמי הסיכון שמצוינים בחוות דעתה.
5. בימ"ש קמא לא טעה בקביעת המתחם שהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות ובמיקומו של העונש בתחום, המבוסס על עברו הפלילי של המערער בעבירות אלמ"ב ובמאסרו הראשון ובכך שלא נטל אחריות על מעשיו.

דין והכרעה

1. עיון בגזר הדין של בית משפט קמא מעלה כי הוא קבע נכונה את הערכים החברתיים של הגנה על שלום וביטחון הציבור ועל קניין הפרט אשר בהם פגע המערער באופן משמעותי בעבירות הרכוש כלפי רכב נושא מאסרו.
- איננו מקבלים את טענת ב"כ המערער באשר לחלקו השולי של המערער בעבירות הרכוש שכן משיחות הטלפון שניהל המערער עם שותפיו לביצוען עולה שחלקו לא התמצה רק בקבלת הרכב הגנוב ובנהיגה בו ללא רישיון וללא ביטוח אלא הוא היה שותף למזימה של גניבת הרכב.
2. כך גם קבע בית משפט קמא נכונה את מידת הפגיעה של המערער בשלומם ובביטחונם של המשתמשים בדרך כאשר נהג ברכב הגנוב ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח ואת מידת הפגיעה של המערער בגורמי אכיפת החוק כאשר נמלט משוטרים שניסו לעצור אותו בעודו נוהג ברכב הגנוב.
3. מדובר בפגיעה משמעותית של המערער בערכים המוגנים הנ"ל וצדק בית משפט קמא כאשר בקביעת



מתחם העונש התייחס בחומרה לתכנון שקדם לביצוע העבירות ולנסיבות ביצוען, כפי שתוארו לעיל.

משכך, מתחם העונש בין 14 חודשים לשנתיים מאסר הוא מתחם נכון וראוי ותואם את הפסיקה הרלוונטית אשר מחמירה בעונשיהם של המעורבים בגניבת כלי רכב ובנהיגה בהם ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, על מנת לשרש את הנגע ולהרתיע אחרים כמו המערער מלנהוג כמותו.

4. בית משפט קמא לקח בחשבון במידה הראויה גם את נסיבותיו האישיות של המערער ולא התעלם מעברו הפלילי, אמנם בעבירת אלמ"ב, ולא הקל עמו מאחר ולא הודה בפניו בעבירות הקשורות בגניבת הרכב ובהתנגדות למעצר, בהן הודה רק במהלך הדיון בערעור.

5. איננו מקבלים את הערכת ב"כ המערער לכתוב בתסקיר שירות המבחן שהוגש לנו לאחר שהמערער חזר בו מכפירתו בעובדות בהן כפר בבית משפט קמא לפיה מדובר בתסקיר שאיננו שלילי, שכן עיון בתסקיר, כמו גם בהמלצת שירות המבחן שלא להתערב בעונש שהוטל על המערער על ידי בית משפט קמא בהעדר המלצה שיקומית, מעלה כי מדובר בתסקיר שאיננו חיובי, בלשון המעטה.

6. עם זאת, יש באמור בחוות הדעת שהוגשה מטעם המערער לאחר קבלת התסקיר, גם אם העו"ס לא עיינה בתסקיר אלא התבססה בעיקר על דברי המערער, כדי לפתוח למערער פתח לשיקום ויחד עם חזרתו מכפירתו בפני בית משפט קמא ונטילת אחריות על ידו, יש כדי להקל במידת מה בכל הקשור למיקומו של העונש במתחם העונש המוצדק שקבע בית משפט קמא.

7. מכל האמור עולה כי עונש המאסר שנגזר על המערער על ידי בית משפט קמא העולה על אמצע מתחם הענישה שקבע היה מוצדק לשעתו אך יש בחזרת המערער מכפירתו ובאמור בחוות הדעת שהוגשה מטעמו כדי להפחית מתקופת המאסר ולקרב אותה לרף התחתון שקבע בית משפט קמא, אך לא לרדת ממנו.

8. לאור כל האמור לעיל, אנו מקבלים את הערעור ומחליטים כי המערער ירצה 15 חודשי מאסר בפועל.

יתר חלקי גזר הדין בת"פ 7028-09-13 (בית משפט השלום ברחובות) יעמדו בתוקפם.

המערער יתייצב לריצוי מאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 26.11.17 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות וגזר הדין של בית משפט קמא.

על ב"כ המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.



התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקפם עד להתייצבות המערער לריצוי עונשו.

ניתן היום, ד' חשוון תשע"ח (24 אוקטובר 2017) במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

דבורה עטר, שופטת

שמואל בורנשטיין,
שופט

אברהם טל, נשיא
אב"ד