

ע"פ 26219/05 - עיסאם רגבי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

עפ"ג 18-05-2019

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ז

כב' השופט כרמי מוסק

כב' השופט שירלי רנر

המעורער

עיסאם רגבי
ע"י ב"כ עו"ד ראובן טאקו

נגד

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ירון מינטקוביץ) מיום 28.3.18 בת"פ

.63199-07-17

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודהתו בקשרת קשר לביצוע פשע (שתי עבירות) ובסיסו לניסוח גניבת רכב בצוותא. המערער נדון ל - 18 חודשים בפועל, 4 חודשים מאסר על תנאי על עבירה רכוש או קשרת פשע, ופיצוי למתלון בסך 2,000 ל"נ. הערעור מופנה כנגד חומרת עונש המאסר בפועל.

2. ואלה המעשים: במהלך החודשים יוני-יולי 2017 קשר המערער, עם שבעה אחרים, במטרה לגנוב כלי רכב מאוחר ירושלים והעבירתם לשטחי הרשות הפלסטינית. המערער עבד במוסך בתפקיד מכונאי ובחון רכב, והעביר לאחרים מספריו שלדה של רכבים בהם טיפול במהלך עבודתו במוסך. המעורבים האחרים הכינו באמצעות מספרי השלדה מפתחות המותאמים לאוטון מכוניות, ובעזרת סורק ייעודי קודדו את מחשבי הרכב של המכוניות, כך שניתן יהיה להניע באמצעות המפתחות המותאמים. על פי האישום הראשון, ביום 17.7.2017 בשעה 21:00, במסגרת הכננת השטח לביצוע הגניבה, הגיע המערער למקום חניה של הרכב לילוי Nähe ברחווב בירושלים. לאחר מכן, הגיעו המעורבים הננספים למקום אחד מהם נכנס והתנייע את הרכב ונעצר ע"י שוטרים. שני המעורבים האחרים נמלטו בנסיעה פרועה. על פי האישום השני, בסמוך ליום 17.6.2019, קשר המערער עם מעורבים נוספים מכוניות יונדי שונות, ולשם קידום הקשר העביר לשותפיו מספריו שלדה של מכוניות שהגיעו לטיפולם במוסך בו עבד על מנת שיוכנו באמצעות מפתחות מותאמים לצורך פריצת המכוניות והגניבתן.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עותר להקלת עונשו של המערער וטעון כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן להעדרף את השיקול השיקומי בעניינו ולהימנע מLAGOR עליי מסר בפועל. הסגנור טען כי הפסיכו למתלוון כבר שולם וכי חלקו של המערער התמזהה בכך שסייע למבצעי העבירה העיקריים מספרי שירות רכב ובאות הפעמים ביצע בדיקה מקדימה של מקום הימצאות הרכב. הוסיף כי אין מחלוקת לעניין מתחם הענישה הנוגע בגניבת רכב אך המערער הורשע בסיווע יש להביא זאת גם לעניין מתחם הענישה, ומתחם הראו הנו 4 עד 12 חודשים מסר ומכך היה צריך להציג עונש בצד הנמור - 4 חודשים מסר. וכן, נטען כי בית משפט קמא לא שקל כלל שיקולי שירות שהמעערער השתקם ויש לו רצון להשתקם לחלוון, ובאה הפניה לפסיקה התומכת בעמדה זו. המערער חזר לעבודה מלאה ומתפרק באורה נורמטיבי וכפוי שפירת שירות המבחן.

ב"כ המשיבה ביקשה לדוחות הערעור. נטען כי השאלה היא האם קיימת עילה להतערבות ערצת הערעור והתשובה לכך היא שלילית. לעניין מתחם הענישה נטען כי בית משפט קמא התייחס לעבירת סיוע ובהתקיים לעבירה זו, אולם המתחם נקבע לכלל העבירות. מדינית הענישה ברורה במקרים אלה ובית משפט קמא מיקם המערער בחלק התיכון של המתחם. לעניין השיקום - בית משפט קמא התייחס במפורש לכך מדוע אין להתחשב בשיקול שירות בעניינו של המערער. הנסיבות המאפשרות חריגה לא התקיימו. לכל אלה יש לצרף הנסיבות המכניות: התארגנות, קבוצה ושיטה, ותרומת המערער למשעים הייתה גדולה.

מסקיר שירות המבחן

4. מתסקר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער, ליד 1986, עליה כי הינו נשוי ואב לשלווה ילדים, אינם עובד, ללא הרשות קודמות. עבד במספר במשך שנים, במסגרת בוצעה העבירה. הוא הודה בביצוע העבירות ובהעברה מספרי שלדה של רכבים אשר לטפו במספר בו עבד והביע חרטה, אך טען כי לא היה מודע באופן מלא לשימוש שנעשה במידע זה ולאחר שימושו לגניבת הרכבם. הומליך על הטלת צו מבנן למשך שנה במסגרת שירות המבחן ולהטייל עליו של"צ בהיקף של 250 שעות.

דין

5. דין הערעור להידחות.

לזכות המערער עומדת הودאותו במיחסו לו, שהבאה לחיסכון בזמן שיפוטו וליעול ההליכים, האחראית שקיבל על המעשים, הבעת חרטה ורצון להשתלב במסגרת טיפולית והדר הרשות קודמות. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. מדובר בעבירות הפוגעות לא רק בKENIYO של בעל הרכב, אלא מסיבות נזק כלכלי עציבר יכול, הנושא בעלותו הגובה של פרמיות הביטוח. כמו כן, לא בכדי עמד בית משפט קמא בגין דין על כך שעבירת רכוש זו כוללת בתוכה גם סיכון להhaftתו של אירוע אלים, כפי שאכן התרחש באישום הראשון לאחר שהמעורבים האחרים נתקלו בשוטרים. המערער סיפק לשותפי מידע חיוני לפרטת הרכבם, אלו נחשף במסגרת עבודתו במספר, תוך ניצול לרעה של האמון שניתן בו. שיטת הפעולה מעידה על תחכים וידע מקטוציא החורג מגניבת בודדת וAKERIA. אמנם מעשי של המערער התמקדו בחלק ההכנה והסיווע למעשים והמעערער לא נכח בביצוע הגניבה, אך תרומתו בהשגת מספרי שלדה של המכוניות הייתה משמעותית ביותר לקידום הקשר. נוסף על כן, מצד קבלת האחראית על

ביצוע העבירות, הביע המערער עמדה המכמתת את מידת מעורבותו ומודעתו לעבירות שבוצעו. לפיכך, בנסיבות דנן, אין הצדקה לחרוג לkolle ממתחם הענישה ההולם, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עליינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המערער יתייצב לעונש המאסר ביום 18/2/2018 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.

ניתן היום, כ"ב חשוון
תשע"ט, 31 אוקטובר
2018, מטעם ב"כ
המערער, המערער וב"כ
המשיבה.

כרמי מוסק, שופט

שיורי רנर, שופטת

רפוי כרמל, שופט

אב"ד