



ע"פ 25019/06/19 - אלכסנדר קורקטור נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

02 יולי 2019

עפ"ג 25019-06-19 קורקטור(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני הרכב כבוד השופטים:

רון שפירא, נשיא [אב"ד]

בטינה טאובר

עדי חן-ברק

המערער

אלכסנדר קורקטור (עציר)

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

הודעת ערעור מיום 12.6.19 על הכרעת דינו של בית משפט השלום בעכו (כב' השופטת שושנה פיינסוד-כהן), מיום 28.4.19, בת"פ 47601-08-18

החלטה

בפני ההרכב מונח ערעור שהגיש הנאשם/המערער בעצמו. הערעור אינו ברור במובן זה שלא ברור האם הנאשם מערער על הכרעת הדין או על העונש.

בית המשפט בחן את תיק בית משפט קמא. מעיון בתיק עולה כי הנאשם היה מיוצג ע"י עו"ד אוריאל בן מוחה מהסנגוריה הציבורית.

עוד עולה מהתיק בבית משפט קמא כי ביום 2.5.19 ניתנה ע"י בית משפט קמא "החלטה" הנפתחת במילים "**נימוקי גזה"ד ימסרו לצדדים בהמשך היום**" (החלטה זו תכונה "**ההחלטה העונשית**"). בהמשך מפורטים כל הרכיבים העונשים של גזר הדין שהושמעו במעמד הצדדים. מאוחר יותר באותו היום ניתנה החלטה נוספת בפתקית, ע"ג ההחלטה העונשית, ובה נרשם מועד מעצרו של הנאשם/המערער (כהשלמה לסעיף ג' בו נרשם שהמאסר שנגזר ירוצה מיום מעצרו, ללא פירוט). מאחר ונתוני המעצר בהחלטה הנוספת שבפתקית היו שגויים ניתנה ביום 12.5.19 החלטה שניה בפתקית, שוב ע"ג ההחלטה העונשית, ובה נרשמו נתוני המעצר הנכונים (כך יש לקוות).

מעיון בתיק בית משפט קמא המתנהל בנט המשפט לא נמצאו נימוקי גזר הדין, שכאמור היו אמורים להימסר בהמשך היום. ככל שטרם ניתנו נימוקי גזר הדין ממילא טרם חלף המועד להגיש ערעור. אין צורך לומר שבהעדר הנמקה יש גם קושי לדון בערעור שמונח כעת בפנינו.



בהתאם, ובשים לב לעובדה שהערעור קבוע לשמיעה ביום 4.7.19, אני מורה כדלקמן:

1. הסנגוריה הציבורית, שב"כ המערער אשר ייצגה בבית משפט קמא פעלה מטעמה, וב"כ המשיבה בערעור, מתבקשים להודיע לבית המשפט אם יש בידיהם נימוקים לגזר הדין. ככל שיש נימוקים יש להמציאם לתיק בית המשפט.
2. בנסיבות אלו, ככל שלא ניתנו נימוקי גזר הדין ומאחר ולכאורה טרם חלף המועד להגיש ערעור, מתבקשת הסנגוריה הציבורית להבהיר האם המערער פנה לסנגוריה בבקשה לייצגו בערעור. נציין, מבלי להביע עמדה לגוף בערעור, כי המערער שהגיש את הערעור בעצמו טוען, בין היתר, למחדלי חקירה ולכשלים בראיות. בתיק נוהלו מספר ישיבות הוכחות והוגשו מוצגים שונים. מכאן שלכאורה, וככל שיש מחלוקת בעניין עצם ההרשעה, הצגת הטענות מחייבת סיוע מקצועי, על כל המשתמע מכך. בהתאם מתבקשת ההבהרה.
3. עוד נציין כי ככל שטרם נמסרו לצדדים נימוקי גזר הדין הרי שלכאורה טרם חלף המועד בו זכאית המאשימה לשקול עמדתה בעניין האפשרות לערער על קולת העונש (ונדגיש כי אין באמור הבעת עמדה לעניין העונש או רמז מסוג זה או אחר).
4. **בהתאם, נבקש כי הבהרות הצדדים יוגשו לבית המשפט עד לא יאחר ממחר, 3.7.19, כדי שבית המשפט ידע כיצד להיערך לשמיעת הערעור בישיבה הקבועה ליום 4.7.19.**
5. במקביל תועבר ההחלטה לעיונו של בית משפט קמא. ככל שניתנו נימוקי גזר דין, שמחמת הטעות לא נסרקו לתיק, יש להעבירם בדחיפות לבית משפט זה.
6. ההחלטה תועבר גם לעיונו של כב' נשיא בית משפט קמא כדי שיבחן את האמור לעיל.

המזכירות תשלח החלטה בדחיפות לב"כ הצדדים, ולבית משפט קמא.

ניתנה היום, כ"ט סיוון תשע"ט, 02 יולי 2019, בהעדר הצדדים.