

**ע"פ 2488/17 - שמעון מזרחי נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעוורים פליליים**  
**ע"פ 2488/17**

לפני:  
כבוד השופט י' עמיהת  
כבוד השופט מ' מוזז  
כבוד השופטת ע' ברון

המעורער:  
שמעון מזרחי

נ ג ד

המשיבה:  
מדינת ישראל

ערעור על ההחלטה וגזר דין של בית המשפט המחוזי  
בירושלים, כבוד השופטים ד' מנץ, ע' שחם וא' דורות,  
בתפ"ח 06-16-033538 שניתנו ביום 12.12.2016  
וביום 8.2.2017

תאריך הישיבה:  
(13.06.2018) ל' בסיוון התשע"ח

בשם המערער:  
עו"ד ארז בר-צבי  
בשם המשיבה:  
עו"ד קובי מושקוביץ  
גב' ברכה וייס  
בשם שירות המבחן:

**פסק דין**

השופט י' עמיהת:

1. המערער הוועד לדין בגין עבירות אינוס ומעשים מגונים, לפי סעיפים 345(א)(1) ו-348(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

לאחר שמייעת הראיות, זיכה בית משפט קמא מחתמת הספק את המערער מעבירת האינוס (החדרת אכבעות לאיבר המין) ובגין המעשים המוגנים השית עליו, בין היתר, מאסר בפועל של 15 חודשים.

עמוד 1

2. הערעור שבפנינו נסב hon על הכרעת הדין והן על גזר הדין. בטעמיה, לשיטת המערער, בית משפט קמא לא יכול היה להשתיית הרשעה על הבסיס הראיתי שהונח לפניו, לאחר שזיכה את המערער מעבירות האינוס.

3. דין הערעור להדחות.

לא מצאנו ממש בטענות המערער הנسبות על קביעות עובדה ומהימנות מובהקים שאין דרך של ערכאת הערעור להתערב בהן. נציין, כי מיד לאחר האروع סיפרה המתלוננת על שנעשה בה לחברתה, שהגיעה לדירה מיד בסמוך לאחר שהמערער ביצע בה את זמנה. החבורה צינה בעדותה כי כאשר שאלה את המערער מהו אירע, ציין כי רוכסן מכנסיה של המתלוננת היה פתוח והוא רק בקש לסגור אותו.

אף לא מותר לציין כי לאחר האروع המתלוננת אושפזה בבית החולים בשל התדרדרות במצבה, וגם בבית החולים התלוננה על פגיעה מינית.

4. למעשה ניתן למצאו בגרסתו של המערער ראשית הודהה במעשהם. אך, אישר המערער כי נשך למTELוננת בפיימה ואישר כי עשה לה מסאי' בבטן וברגליים.

קיצורו של דבר, שלא מצאנו עילה להתערב בהכרעת הדין.

5. אשר לערעור על גזר הדין, גם בו לא מצאנו ממש, ודומה כי בית המשפט התחשב בכך של המערער ובמצבו הבריאותי והקל בדיון. כפי שציין בית משפט קמא: "ההבדל הדק בין עבירות מעשה מגונה לבין עבירות אינוס באמצעות החדרת אצבע לאיבר מיניה של המתלוננת הוא כחות השערה".

למערער עבר פלילי עשיר, הגם שמהה שנים רבות לא הסתבר לפליילים. בין המערער למTELוננת פער של 26 שנים, והמערער ניצל את מצבה של המתלוננת ביום האروع, עודנה סובלת מכאבים ומחולשה ושרואה על הספה בסalon. גם שירות המבחן לא בא בהמלצה על המערער.

אף לא מותר לציין כי גם הפיצוי בסך 10,000 ₪ שנפקד לזכות המתלוננת, לא שולם על ידי המערער.

סיכוםו של דבר, שלא מצאנו עילה כלשהי להתערב בגזר הדין, ונזכיר את נקודת המוצא כי אין דרך של ערכאת הערעור להתערב בחומרת העונש אלא במקרים חריגים.

6. סוף דבר, שהערעור נדחה על כל חלקיו.

המערער יתיצב לשאת בעונש המאסר בפועל שהוטל עליו ביום 8.7.2018 עד השעה 10:00 בימ"ר ניצן, או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כsharpston תעודת זהות או דרכון. על המערער לחתם את הכניסה למאסר, כולל

האפשרות למילוי מוקדם, עם ענף אבחון ומילוי של שירות בתיה הסוחר, בטלפוןם: 08-9787377 או 08-9787336.

ניתן היום, ל' בסיוון התשע"ח (13.6.2018), בנסיבות הצדדים.

שפטת

שפטת

שפטת