

ע"פ 24324/02 - קריין לוגסי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

06 אפריל 2017

עפ"ת 17-02-24324 לוגסי נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט נאווה בכור
המערערת
קריין לוגסי

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

המערערת עצמה ב"כ המשיבה - עוז גבי פאר

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

1. בפני ערעור על פסק דין של ביום"ש השלום לתעבורה בפתח תקווה (כב' השו' מג' כהן) מיום

16.12.16, בגין הורשעת המערערת בהיעדרה ונגזר דין, וזאת בשל נהגה שרישון הרכב פקע תקופה של שנה ולא פוליסט ביטוח.

指出 כי מועד ביצוע העבירה היה ביום 16.8.26 - ורישון הרכב שפקע, על פי המפורט בדו"ח, הינו 15.8.15.

2. על פי הودעת הערעור, שנוסחה בכתב יד, צינה המערערת כי בשל טעות אנוש ובלבול בתאריך הדיון - לא התיצבה למועד בו התקיים, ועוד הוסיפה כי בעת קבלת הדו"ח לא הייתה כלל עם הרכב למרות טענת השוטר כי נהגה, צינה כי מדובר בשוטר המתנצל לה.

指出, כי המערערת צינה בפני במהלך הדיון, כי התלוותה אליה חברתה, ששםה בת-אל - אך לא צינה זאת בהודעת הערעור על שום כי לא סקרה כי קרן צריך להיעשות.

עמוד 1

.3. בנסיבות אלה התנגד ב"כ המשיבה לביטול פסק הדין בהיעדר כנ"ל, בציינו חריגה של המערער מהוראות סעיף 240 לפקודת התעבורה, ועוד ציין, כי לא הוציא עיות דין של ממש המצדיק את ביטול פסק הדין - באשר לא צורף להודעת הערעור תצהיר של חברותה של המערערת, או כל אינדייקציה אחרת שאף לא צוינה בהודעת הערעור לקיומה.

angkan טוען ב"כ המשיבה כי מדובר בטענת הגנה בכלל, ויש לדחות את הערעור.

.4. לאחר שנדרשתי לטייעוני הצדדים - ברוי, כי אין בטענת המערערת בדבר טעות אונוש או בלבול בתאריך הדין כדי להצדיק את ביטול פסק דין בהעדרה.

באשר לטענתה הנוגעת לעיות דין - יצווין כי בהודעת הערעור פרטה המערערת את נסיבות פנית השוטר אליה ביום ביצוע העבירה בגין הורשעה, את העובדה כי לא נהגה. באשר לעובדה כי התלוותה אליה חברותה היכולה לתמוך בגרסתה - טענה זו פרטיה בשינוי ניכר אף במהלך הדיון היום.

.5. בנסיבות אלה - והגם והמערערת לא מיוצגת, יש להידרש לטענתה בדבר עיות דין אפשרי, אם לא בוטל פסק דין בהעדר.

יזווין, כי בתחילת סברתי כי יש מקום להסביר את הדיון בפני ימ"ש קמא על מנת שיידרש לטענות המערערת - אך נכון טענות ב"כ המשיבה אני סבורה כי טענות ההגנה הועלו בשינוי משמעותית, כמו גם הגשת הערעור - באופן שאינו מצדיק עוד את ביטול פסק דין בהעדר.

מהימנה עלי גרסת המערערת כי לא סקרה כי יש לציין את נוכחותה של חברותה אליה כשפנה אליה השוטר - אך היה עליה לעשות כן ב מבחן היגיון והשכל הישר - כדי לסתור טענותו של השוטר בדבר נהייתה ביום ביצוע העבירה בגין הורשעה.

.6. נכון כל האמור אני מורה על דחינת הערעור.

.7. הובהר למערערת כי כל עוד לא יופקד רישויונה - לא יחול מנין הפסילה כפי שנקבע על ידי בית משפט קמא.

ניתן והודיע היום י' ניסן תשע"ז, 06/04/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il