



## ע"פ 2413/21 - אימפליי טכנולוגיה בע"מ נגד מסעדת פינת השלושה אביוב בע"מ

בבית המשפט העליון

ע"פ 2413/21

לפני:

כבוד השופט ע' פוגלמן

המערערת:

אימפליי טכנולוגיה בע"מ

נגד

המשיבה:

מסעדת פינת השלושה אביוב בע"מ

ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו  
(כב' השופט צ' קאפח) בע"פ 49444-02-21 מיום  
18.3.2021

תאריך הישיבה:

כ"ג באייר התשפ"א (5.5.2021)

בשם המערערת:

עו"ד אבי ענתבי; עו"ד בר כהן

בשם המשיבה:

עו"ד קובי קול

### החלטה

1. לפני ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט צ' קאפח) בבקשה לעיכוב ביצוע החלטה שניתנה בהליך לפי פקודת ביזיון בית משפט (להלן: ההחלטה לפי הפקודה). ההשתלשלות הדיונית מפורטת בהחלטתה של כב' הרשמת ד' להברע"א 2413/21 אימפליי טכנולוגיה בע"מ נ' מסעדת פינת השלושה אביוב בע"מ, פסקאות 5-1 (26.4.2021), ולמותר הוא לחזור על הדברים.

2. שקלתי את טיעוני הצדדים בערעור שלפניי. כידוע, ככלל, אין בהגשת ערעור כדי לעכב ביצוע החלטה, ועל

מבקש העיכוב להראות כי סיכויי הערעור טובים וכי מאזן הנוחות נוטה לטובתו. בפסיקתנו נקבע לא אחת כי ככלל, כשעסקין בחיוב כספי הנטייה היא שלא לעכב ביצועו, שכן אם יתקבל הערעור ניתן יהיה להשיב את המצב לקדמותו. הדברים יפים גם לסנקציה פלילית בדמות קנס כספי שהוטל על בעל דין במסגרת הליך ביזיון בית משפט (ע"פ 5275/17 ראבי נ' גאנם, פסקה 6 (5.7.2017)).

3. המערערת לא טענה לנזקים בלתי הפיכים שעלולים להיגרם בעקבות ההחלטה לפי הפקודה כי אם הפנתה לנזקים פוטנציאליים בעקבות פסק הדין הראשון שניתן בעניינה, שאינו עומד כידוע לביקורת שיפוטית בהליך זה. בעניינו של פסק דין זה המערערת הגישה ערעור אזורי שעודנו תלוי ועומד. בקשת המערערת לעיכוב ביצוע פסק הדין הראשון נדחתה, ולא הוגשה על החלטה אחרונה זו בקשת רשות לערער. ממילא עניין זה אינו מצוי לפניי.

4. מנגד, תשלום הקנס בו חויבה המערערת בהחלטה לפי הפקודה יועבר לקופת המדינה, שחזקה עליה כי תשיב למערערת את כספה ככל שלימים יתקבל ערעורה. מכאן, שלא יהיה למערערת קושי להשיב את המצב לקדמותו היה ויתקבל ערעורה. מבלי לקבוע מסמרות לעניין סיכויי הערעור בשאלת הביזיון, ובהינתן טעמי מאזן הנוחות האמורים, אני דוחה את הערעור.

הערעור נדחה אפוא.

ניתנה היום, כ"גבאייר התשפ"א (5.5.2021).

ש ו פ ט