



ע"פ 23136/04/18 - אמיר קרני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 23136-04-18 קרני נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת ד"ר חיה זנדברג
מערערים	אמיר קרני
נגד	
משיבים	מדינת ישראל



פסק-דין

ערוך לפי סעיף 57 לפקודת התעבורה (נוסח חדש) על החלטת בית-משפט השלום לתעבורה בירושלים מיום 11.4.18 בכ"ב סגן הנשיא יהושע צימרמן) בבא"ש 2560-04-18, אשר דחה את בקשתו של המערער לביטול החלטת מנהלית אודות איסור שימוש ברכב לתקופה של 30 יום.

- המונח **לדין וכתב האישום (סעי' 40250051816)** הדיון בבית-משפט השלום לתעבורה בכתב האישום נקבע ליום 9.5.2018.
- ביום 9.4.2018 נסמרה לבג"ל שורת בן-שימול המנהג לדין וככתב אישום ביחס למונחית מס' 8708025 מסוג פולקסווגן. הדיון בבית-משפט השלום לתעבורה בכתב האישום נקבע ליום 9.5.2018.
- האישומים שיחשבו לבג"ל בן-שימול בכתב האישום הו:
- (א) הניהג ברכב הבג"ל שלולו במסמרה הודעת אי-שימוש על-ידי בוחן משרד הרישוי, בניגוד לתנאים שפורטו בהודעת האי-שימוש, במסמרה **לחקנה 308(ד) לחקנות התעבורה, התשס"א-1961**.
- (ב) הניהג ברכב הבג"ל ושינוי מספר הרישוי הקדמית בניגוד **לחקנה 303(א) לחקנות התעבורה, התשס"א-1961**.
- (ג) בהתנהג לדין וכתב האישום נכתב כי ביום 9.4.18 בשעה 10:15 מכיוון בבש 437, קולמטר אחד לפני צומת משרי:
3. "במהלך השימוש אכספו נעצר הרכב הבג"ל לבדיקה לאור שהראה נסמך בכביש, ואנו אחרי, לוחית היתר מדבקה מס' 534118 ורישום בעברית במבחן. בבדיקה הנוהגת לבדק ברכב, זוהה הרכב ע"פ מס' שלדה." ע"פ מסמך משטרה הודר הרכב לפירוק מיום 31.12.15. בנוסף, אין ברשות הנהגת רישון סחר חסר כי היא מופיעה כשישית לנהג ברכב. הסבר על כי הרכב הודר מהכביש, לוחית המבחן מחופה ונהיגה מקורית. למקום זמן קצין טוענה להשבתה על אתר. הסוכרר לה העבירות".
4. המנהגה של בג"ל בן-שימול כפי שנוכחה בהמונה לבג"ל וכתב אישום היתה:

"אני רוצה לקנות את הרכב אז אני מדקת אותו, אני מכירה את בעל המגרש. הוא משפחה שלי".

השימוש לבג"ל האיסור המנהלי על השימוש ברכב

- ביום 9.4.06, נערך לבג"ל בן-שימול שימוע לבג"ל החלטת דברא איסור מנהלי על שימוש ברכב. בסופו השימוע נרשם כי תנועה של בג"ל בן-שימול במסמרה השימוע היתה:
- "אני קונה את הרכב, אמרו לי שהוא מונח לאחר הפכ"ל אותו לפרינס".
6. לאחר השימוע, החללי קצין ארץ לאסור מנהלית את השימוש ברכב למשך 30 יום. נמוקי החלטתו של הקצין, כפי שפורטו בסופו השימוע, היו:
- "מדובר ברכב שהודר לפירוק ואסור לו כלל לסייע על הבכיש".
7. בשולי הודעת השימוע, על בג"ל החלק שענינו אישורה של בג"ל בן-שימול בדבר קבלת הודעת איסור השימוש ברכב, נרשם:
- "הבא לדיעתי כי בתום היום 30-ים הרכב מינע להשמה אלא אם כן אבאי אישר קודם לכן להחזרת הרכב לכביש".

הבקשה לשחרור הרכב

- למחרת היום, 10.4.18, הגיש מר אמיר קרני בקשה לשחרור הרכב לבית-משפט השלום לתעבורה (בא"ש 2560-04-18).
- בבקשה טען מר קרני כי הוא מנהל משרד מנהל, ובן היתר במשרד ציגור המכונית ששאר כתב האישום. מר קרני טען כי ביום 9.4.18 נסעה במכונית זו שרי"ת בן-שימול, שהתכוונה לקנות את המכונית, כדי לבדוק אותה. לטענתו של מר קרני, המכונית "נמצאת בטיפול וברשות משרד לשרי"ת בדרישה והחזרה לכביש/לכביש, המונח נשאר לוחית ותי" "במבחן", כותאים לרישון הסחר..." (ספקה 3 לבקשה. ההדגשה במקור).
10. מר קרני צין בבקשה כי במסמרה עסקיו, הוא מחזיק "רישון סחר" וכן **עודדות ביטוח חובה סחר**, ע"פ פ"כ מהרבעים הרשמיים" (ספקה 2 לבקשה. ההדגשה במקור).
11. לבקשה לשחרור הרכב צורף ע"ש-מילה אלהי:"**עודדות ביטוח חובה סחר**" על-שם מילה אלהי. שאר הרכב המבטח בפוליסה הוא "כל רכב מנועי כהגדרתו בחוק הפיצויים..." בי. האדם הראשם לנהג ברכב הוגדר בפוליסה "ככל אדם הנהג ברכושה של בעל הפוליסה ובמסמרה ותי" עבודה הקיימים בניהם". וכן יפיו כוח מיוחד מיום 15.5.2014 מאת בג"ל מילה אלהי, המיפיה את כוחו של **יעקב בן-דולג**, ת.ו. 040592149, לפעול בשמה ובמקומה "ככל הפעולת הדרושה לצורך הפעלת הרישון להפעלת חסחר 534118".
12. בבקשה לשחרור הרכב הבקשה בית-משפט השלום לתעבורה על-ידי מר קרני לבטל את כתב האישום ולהחזיר את המונחית לרשותו. שכן, לדבריו, "השטר טעה ולא הבין הן המשמעות של לוחית 'במבחן' ופרישתו היתה מוטעית", וכן "המונחית משמשת את המגרש לצורך העבירה ולא מכירתה, ואם כונת המשרד... התחשבו מר המגרש של תקופה שלא בצדק ושלא לצורך שרי"ת דולג" (ספקה 5 לבקשה).

החלטת בית-משפט השלום לתעבורה (בא"ש 2560-04-18)

- ביום 11.4.18 התקיים דיון בבקשה לשחרור הרכב בבית-משפט השלום לתעבורה. לאחר הדיון, החלט בית-משפט השלום הנכבד (בכ" סגן הנשיא יהושע צימרמן) לדחות את בקשתו של מר קרני. עיקרי נמוקיו של בית-משפט השלום הנכבד היו כדלקמן:
- "אין בהיתר לנהג ברכב על פני רישון סחר היתר לנהג בו כאשר הרכב נאסר לשימוש בשל אי תקינות, וכפי שמצין השטר 'הודר לפירוק מיום 31.12.15' דהיינו מלפני למעלה משנתיים.
- המשמשת אשר נהגה ברכב נהגה בו ברוחו בלתי כשר לנהגה לחלוטין, הנהיגה היתה לשם בדיקת הרכב סרם קנייתו, ובנוכחות אלו הנהיגה ברכב מסמכת בסיכון חסור את שלום הציבור. כפי שצין לעיל אין רישון הסחר ממיר נהגה ברכב בתנאים אלו.
- למנה המורר לעיל, אין צורך להירשם לשאלת המעמד של המבקש אשר איננו מחזיק ברישון סחר אלא מחזיק במסמך הנהגא כותרת ויפיו כוח מיוחד" ואין צורך להירשם לטענות המנספות של הבעים ומשכך אין דוחה את הבקשה".
14. ביום 15.4.18 הגיש מר קרני את הערעור הנכחי. בערעור דור מר קרני, בעיקרם של דברים, על הטענות שטען בפני בית-משפט השלום הנכבד לתעבורה. עם זאת, לערעור צורף יפיו כוח שונה מה שהוגש לבית-משפט השלום לתעבורה. בא-כוחו של מר קרני ציין בהודעת הערעור כי מדובר ביפיו כוח מהבגלים הרשמיים "הגם שחופים של ולהם סנף בתל-אביב" (ספקה 3 להודעת הערעור).
15. יפיו כוח שצורף היה יפיו כוח של בג"ל אלהי מילה מיום 15.5.2015 ובמסמרה ותיפיה בג"ל אלהי את כוחו של מר אמיר קרני לפעול בשמה ובמקומה "ככל הפעולת הדרושה לצורך הפעלת שלט במבחן מספר 534118".

הטיעונים בערעור

- הערעור נשמע בפני ביום 16.4.2018. במסמרה הערעור שש טען ע"ד שיאי, בא-כוחו המלחמל של המערער, כי רכב המצוי "במבחן" אינו רכב, שניתן לומר עליו כי מספר לוחית הזהי של שונה שלא כדן. אשר לעובדה, שהוצגה ביחס לרכב תעודת אי-שימוש, טען ע"ד שיאי כי אין הרכב הודר בתום המכונית, אך לבדור הרכב חסון, והמערער - שבקיו ומסמן בבלי רכב - וודא שריכב אים מסמן לנהגה. ע"ד שיאי אשר שלא התקיימה הפרוצדורה, הקבועה בתקנה 308 ובתקנה 309 לחקנות התעבורה, התשס"א-1961 לפיה יש צורך בהוצאת תעודת רשמית והסמכתו על כך שריכב חסון ומצבו מאפשר לו לנסוע בכביש. ע"ד שיאי הסביר שפרוצדורה זו, וכך הרכב לא נמסר אין כדאית כלכלית לנקוט בפרוצדורה זו. ע"ד שיאי שש ודעש כי למעמדת העיקר הוא המהות ולא הפרוצדורה, ומבחינת המהות הרכב אינו מסמן.
17. ביחס ליפיו כוח מאת בג"ל מילה אלהי: ע"ד שיאי הסביר כי לבית-משפט השלום לתעבורה הוגש בשגנה יפיו כוח מאת בג"ל אלהי למר בן-דולג אך כבר במהלך הדיון בבית-המשפט לתעבורה, וכן במצורף להודעת הערעור, הוגש יפיו כוח הנכון של בג"ל אלהי למר קרני, המערער. ע"ד לאון, ב"כ המדינה, לא התנגד להגשת יפיו כוח העדכני. טענתו של מר שיאי היא כי די ביפיו כוח המורר לו להעניק למר קרני את המסמכת לפעול כפי שפעל בהתבסס על רישון הסחר של בג"ל מילה אלהי. במהלך הערעור, ע"ד שיאי אף העמיד לעיון בית-המשפט והתביעה מסמך שכתבה בג"ל מילה אלהי, ולפיו "היא עוסקת בסחר במוניות ורכבים, וכמו כן יש לנו שש סניפים ועבודת במשוחי עם הסנף בירושלים בתל אביב ברחוב שדרות הר ציון ובירושלים רחוב מוריה 2" (לאחר העיון, מסמך זה הוחזר לע"ד שיאי לבקשתו, בשל כך שלא היו לסמך עותקים). ע"ד לאון, ב"כ המדינה, לא התנגד להגשת המסמך.
18. ע"ד לאון, ב"כ המלחמל של המדינה, התנגד לקבלת הערעור. ע"ד לאון הגיש במהלך הערעור תדפיס מ"מערכת רכב", בו נרשם כי רכב מונח פולקסווגן מס' 8708025 הוא ממצב של "אובדן נהוג" (סומן שמ/1). ע"ד שיאי לא התנגד להגשת התדפיס.
19. עוד הגיש ע"ד לאון אסופת מסמכים, מתנהגת לקבלת הערעור. ע"ד לאון, ב"כ המדינה, לא טענתה, כי בג"ל שרי"ת בן-שימול הבג"ל נהגה במונית הבג"ל ביום 2016 וגם אז התייצב לשימוע המנהלי מר אמיר קרני, המערער. ע"ד לאון הוסיף ציין כי "בסופו של יום הרכב לא הושבת בדו"ח הבג"ל אצל מי שעבר את השימוע זה להגשק". ע"ד שיאי, אשר עיין במסמכים במהלך הדיון, לא התנגד להגשקם.
20. טענה נוספת בפני ע"ד לאון היתה כי סדרת יפיו כוח שחושש, אין כדי להעניק לבג"ל בן-שימול את הזכות לנסוע במכונית, שכן לבג"ל בן-שימול בוודאי לא ניתן כל יפיו כוח מבג"ל אלהי.
21. ע"ד שיאי השביר לטענותיו של ע"ד לאון והתייחס במהלך הערעור למסמכים שהוצגו על-ידי ע"ד לאון, בפרט למסמכים שסיקו בהנהיגה של בג"ל בן-שימול באותה מונח בשנת 2016. ע"ד שיאי טען בהקשר זה כי ההסבר להם הוא שגנב"ל בן-שימול לא היתה קבועה של משרד המכוניות, במסמרה ותי" איה בדריקת את המכונית ומתחבנת לבג"ל רישית.
22. לפיכך, בקיש ע"ד שיאי לקבל את הערעור. ע"ד לאון, מצדו, בקיש לדחות את הערעור.

דיון והכרעה

- לאחר העיון נמצאת כי דין הערעור להידחות, מטעמים של בית-משפט השלום הנכבד לתעבורה.
23. כפי שעמד על כך בית-משפט השלום הנכבד, "אין בהיתר לנהג ברכב על פני רישון סחר היתר לנהג בו כאשר הרכב נאסר לשימוש בשל אי תקינות, וכפי שמצין השטר 'הודר לפירוק מיום 31.12.15' דהיינו מלפני למעלה משנתיים". בהנהיגה מעין זו שש כדי לסכן את שלום הציבור, "ואין רישון הסחר ממיר נהיגה ברכב בתנאים אלו".
25. נקודת המצב בעניינו היא כי רכב, המסמן את הציבור, אל לו לנסוע בכביש הארץ. ודעשי: בעניינו מדובר ברכב, שהודר לפירוק ואשר קיימת ביחס אלו קביעה מסמכת לפיה הרכב מסמן את הציבור.
26. ב"כ המערער אישר במסמרה הערעור כי לא קומת ביחס לדיק הפרוצדורה הקבועה בדין, המאפשרת לקבוע אם רכב הוא חסון ואינו מסמן את הציבור. די בכך כדי להריא לדחיית הערעור, בהמשך לנימוקי בית-משפט השלום הנכבד. שיקולים כלכליים, בהם בקיש ב"כ המערער להחליט, אינם יכולים להדיק החלטתו מהפרוצדורה הקבועה בדין, שהמונה בידיה נועדה להבטיח כי סרם בר-סמכא הוא שקינק כי הרכב חסון ואין בו כדי לסכן את הציבור.
27. לא למותר לשלב ולהזכיר בהקשר זה את שאמאר בשולי הודעת השימוע, לאמור כי "הבא לדיעתי כי בתום היום 30-ים הרכב מינע להשמה אלא אם כן אבאי אישר קודם לכן להחזרת הרכב לכביש".
28. בנוכחות אלו, לא עלה הצורך להירשם לטענות הצדדים בנוגע למשמעותם של יפיו כוח מאת בג"ל אלהי; בנוגע לכך שבפוליסת הביטוח שהציג המערער נרשם כי בי. האדם הראשם לנהג ברכב הוגדר בפוליסה "ככל אדם הנהג ברכושה של בעל הפוליסה ובמסמרה ותי" עבודה הקיימים בניהם" (ההדגשה הוספה), כאשר לכאורה לא הובאה ראיה לכך שהתקיים ותי" עבודה עם בג"ל בן-שימול; ובנוגע לשב"ל בן-שימול נמצאה נהוגת פעמים בפערי זמן משמעותיים באותה מונח.
29. אשר על כן, הערעור נדחה.

ניתנה היום, א' אייר תשע"ח, 16 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.