

ע"פ 20001/07 - אורתל אללוֹף קיסיל נגד מדינת ישראל

בית הדין הארצי לעבודה

עפ"ס 20001-07-21

ביתן ביום 27 יולי 2021

המערערת

אורתל אללוֹף קיסיל

- נגד -

המשיבה

מדינת ישראל

פסק דין

הנשאה ורדה וירט לבנה

1. לפני ערעור על החלטת בית הדין האזרוי לעבודה בירושלים (השופט דניאל גולדברג; סע"ש 16773-02-20 מיום 29.6.2021 שלא לפסול עצמו מלבדו בתביעת המערערת כנגד המשיבה).

רקע לערעור

2. המערערת הועסקה אצל המשיבה בתפקיד של עוזרת משפטית לשופטת בבית המשפט המחוזי בבאר שבע. לאחר שהסתירה העסקתה בתפקיד זה, ביום 6.2.2020 הגישה המערערת תביעה כנגד המשיבה לתשולם זכויות שונות בגין תקופת העסקתה ואופן סיומה, לרבות טענות הנוגעות לפרשנות הסכם הקיבוצי לעוזרים המשפטיים המועסקים בהנהלת בתי המשפט. יוער כי התביעה הוגשה והתנהלה במקור בבית הדין האזרוי בבאר שבע, אולם בהמשך ובהתאם להחלטתי, העביר הדיון לבית הדין האזרוי בירושלים (המ"ד 36475-08-20).

3. ביום 23.6.2021 הגישה המערערת לבית הדין האזרוי בקשה לפסילת המותב בהתאם לסעיף 77(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: **חוק בתי המשפט**).

4. ביקש המערערת לפסילת המותב מבוססת למעשה על שני נימוקים מרכזים. **האחד**, עניינו ב"**קשרי עבודה בין המותב לבין גורמים מהותיים בהליך**". בהקשר זה טענה המערערת כי "**בין המותב ובין עורך הדין אבי ניסנكورן התקיימו קשרי עבודה, הן בעת שנייהם שימשו כעורכי דין של הסתרות העובדים (למצער בין השנים 1997-1998), והן בעת שעורך הדין אבי ניסנקורן כיהן (אך לאחרונה) כשר המשפטים.**"

指出 כי המערערת ביקשה לזמן את עו"ד ניסנקורן להיעיד בהליך, בקשה שנדחתה בהחלטה מיום 1.6.2021.

קשר העבודה נוסף מתקיים לטענת המערערת "**בין המותב לבין כוח המשיבה, עורכת הדין כוכבת**

עמוד 1

נצח-דולב, פרקליטת מחוז ירושלים - אזרחית. לטענת המערערת, טרם מינו ובעת ששימש השופט דניאל גולדברג כפרקליט במחלקה לסתוכו עבודה בפרקליטות המדינה, שימושה ב"כ המשיבה כפרקליטה במחוז ירושלים "האמונה, בין היתר, על תחום הטענות בדיני עבודה במחוז ירושלים". הטעם שבבסיס הטענה הוא כי המחלקה לסתוכו עבודה בפרקליטות המדינה, כך לשיטת המערערת, "**משמשת כגורם מקצועני מנהה ומלווה לפרקליטות המחוז**".

הטעם השי עליו מבוססת בקשת המערערת, נוגע לאופן ניהול ההליך ולמספר החלטות שקיבל המותב במהלךיו. בהקשר זה טענה המערערת כי לאורך ניהול ההליך גילה המותב שלchnerות יתר כלפי המשיבה, על אף שלא צייתה להחלטותיו, והתעלם מספר מקרים בהם לא עמדת המשיבה במועדים שנקבעו. זאת, בעוד שביחס אליה גילה המותב יחס הפוך לשיטתה. עוד טענה המערערת כי המותב התעלם באופן עקבי מחלוקת מעילות הטעינה, ובשבותה ייחס הטעינה בהחלטותיו כאילו עניינה הלנת שכר בלבד, בעוד מדובר בעילת תביעה אחת מביניהם. עוד מלינה המערערת על החלטות בהן לא התקבלה עדמתה בגין דמיון - כך למשל עוז'ד ניסנקורן - תוך שגמ חוויה בהוצאות באחת מאותן החלטות.

על רקע הדברים טענה המערערת כי "**ההשתלשות האמורה מחזקת את הטענה כי על המותב לפסול עצמו מלבדו בטיק בשל חשש ממשי למשוא פנים**".

5. ביום 29.6.2021 נדחתה בקשת הפסולות על ידי השופט גולדברג (להלן: **ההחלטה**), מספר טעמיים.

ראשית, הטענות בדבר קשרי העבודה בין המותב ובין גורמים הקשורים להליך - נדחו, בהיותן נעדרות כל בסיס ובהינתן שאותם קשרי עבודה, מרוחקים ולא אישיים, נותרו לפני שנים רבות, ככל שאכן ניתן לראות בהם קשרי עבודה. כך, הובהר בהחלטה כי "**אין כל יסוד לחשש למשוא פנים בניהול המשפט, בהתבסס על קשרי עבודה שהתקיימו בין הח"מ לבין עורכי הדין הנזכרים בבקשתו. קשרי עבודה שהתובעת שיתקייםו בין הח"מ לבין עוז'ד ניסנקורן לפני מעלה מעשרים שנים, על יסוד גילוי זהות המעסיק המשותף, לא התקיימו למעשה בין הח"מ לבין עוז'ד ניסנקורן. קשרי עבודה שהתקיימו בין הח"מ לבין עוז'ד נצח Dolb הסתיימו בשנת 2008. אין בהם כדי לבסס כל חשש למשוא פנים בניהול המשפט, לא כשלעצמם ולא בהצטרוף לטענותיה הננספות של התביעה**".

שנית, טענות המערערת הנוגעות ליחס בלתי שוויוני מצד המותב כלפי כבעל דין, נדחו אף הן, מהטעם לפיו **"יש קושי ממשי בהעלאת טענת פסלות המבוססת על צירוף של החלטות, שהדרך להשיג עליהן היא באמצעות הגשת בקשה לרשות ערעור"**. יתר על כן, באותו הקשר נקבע במסגרת ההחלטה כי המערערת כלל לא הצליחה להראות כיצד היו החלטות בית הדין היו מוטות כנגדה. לבסוף, קבע השופט גולדברג כי "**אין כל בסיס לטענה כי לבית הדין מחשبة מוקובעת לגבי השאלה המהותית הטענות הכרעה בהליך. ככל שה התביעה (המעערערת - ו.ל.) סבורה שבית הדין נתן ביטוי מוצמצם ומהותה הטענה בהחלטותיו, או אף שגה באיזו מן ההחלטה שניתנו, אין בכך כדי לבסס מסקנה בדבר אפשרות ממשית לכך שנבצר מני להכריע בתובענה באובייקטיביות על פי הראיות שיישמו ועל פי הדין**".

6. مكان העreau.

הureau

היושב בדיון (ראו למשל: עפ"ס 20-11-66087-13.12.2020 **ראובן קריינסקי - המוסד לביטוח לאומי**).

כל שהמערערת מבקשת להשיג על החלטות דיוניות היא רשאית לעשות כן בהתאם לדרכי ההשגה הקבועות בדיון ולא באמצעות היליכי פסילות, גם אם החלטות אלו אין לשביות רצונה. לאחר שהמערערת לא פעולה בדרך זו, אין לה אלא להlain על עצמה.

שנית, אולם "קשרי עבודה" עליהם הצבעה המערערת, לכוארה בין המותב ובין גורמים המעורבים בהליך, אינם קשרי עבודה המקיימים חשש - ولو מינימלי, כשלעצמם, למשוא פנים בניהול ההליך מצד המותב. לא זו בלבד אלא שהמרחב בין קשרים אלה כפי שנטען, לבין "קשרי עבודה" - הוא גדול. מכאן כי היכרות שכזו אינה יכולה לשמש ימוק לפסילת המותב. בהתאם לאמור בהחלטתו של השופט גולדברג, אין מizio בקשרי עבודה עם הגורמים המוזכרים בבקשתו ובערוור מזה שנים רבות, מכל מקום קשרים אלה לא התאפיינו בקרבה מיוחדת. יעיר גם כי לא מצאתי בטיעוני המערערת מדויקת מקיימת זיקה כלשהי בין ע"ז ניסנקורן ובין ההליך.

12. עם זאת, מطبع הדברים, בהיליכים מסווג זה בהם מבקשת עובדת לשבור את הנהלת בתי המשפט בה העוסקה, בעילות וטענות הקשורות להעסקתה, תימצא בשלבים כאלה אחרים של ההליך היכרות מסויימת בין גורמים שונים בתיק. היכרות מסויימת זו אינה מצדיקה, כשלעצמה, פסילת המותב. יעיר גם כי טענות המערערת ביחס לכך שבבקשה להעברת מקום דין האמורה לעיל הספיקו "קשרים קלושים ולא ספק פחותים" כדי להורות על העברת מקום התביעה - אין יכולות לסייע לה, משמדובר בהיכרות אישית עם המערערת עצמה, שיש לה מطبع הדברים עניין בתוצאת ההליך, ובגורמים במקום העבודה בו העסקה מספר שנים. מובן מדויק קשרי עבודה שהתקיימו באופן קלוש מאד, ולפניהם רבים, בין ב"כ המדינה או בין מי שעמד בראש ההסתדרות הכללית בעבר, לראש המותב הדן בעניינה של המערערת כתעט, אולם דומים לכך כלל.

13. נוכח כל האמור לעיל, לא מצאתי כי התקיימו נסיבות אובייקטיביות המועלות חשש ממשי לקיומו של משוא פנים מצד בית הדין האזרחי, ומצדייקות פסילתו של המותב היושב בתיק.

14. **סוף דבר** - הערוור נדחה. לאחר שלא הוגשה תגבורת המשיבה, אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"ח אב תשפ"א (27 ביולי 2021), בהעדך הצדדים וישלח אליהם.

ורדה וירט-לבנה,
נשיאה