

ע"פ 18462/04/17 - מיכאל מכתובי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 ספטמבר 2017

עפ"ג 17-04-18462 מכתובי נ' מדינת ישראל

לפניכם

**כבוד הנשא אברהם טל - אב"ד כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין כבוד השופט דברה עטר**

המוצרן מיכאל מכתובי

נגד  
המשיבה  
מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד בני נהרי

ב"כ המשיבה עו"ד אלון טנקגי

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

המערער הורשע על פי הودאותו בת"פ 31044-08-15 (בית משפט השלום בראשל"צ) בהפניית אויומים, במשירין ובעקביפין, כלפי אשתו, שאיתה היה נשוי במשך 20 שנה, כאשר אמר לה במשירין, בהיותו שיכור במהלך ויכוח ביניהם, כי "אני אעשה אותך נכה היום ואת עורך הדין שלך", ובהמשך, כאשר המתלוננת יצא מהבית הוא בא אחריה וכאשר הגיע שוטר אחרת ופגש בו, אמר לשוטר "שוב הזונה הזאת התקשרה אליכם, זה הסוף שלה היום".

משועcob המערער בתקנת המשטרה והודיע לו שהוא עוצר, אמר לשוטר "ברגע זה גזרת את דיןך של אשתי, אני משתחרר ושורף אותה".

בית משפט קמא גזר על המערער 6 חודשים מאסר בפועל והפעיל בחופף ובמצטבר עונש מאסר על תנאי למשך 5 חודשים שהיון תלוי ועומד גגנו ותוקפות המאסר הכוילת עומדת על 8 חודשים.

1 tiny

כמו כן הטיל בית משפט קמא על המערער 6 חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין וקנס אותו בסכום של 1,000 ₪.

הערעור מכוון כלפי חומרת עונש המאסר בפועל וב"כ המערער טוען בהודעת הערעור ובטייעונו בפניינו כי שגה בית משפט קמא כאשר לא הפנה את המערער לממונה על עבודות שירות, כאשר קבוע כי המאסר המותנה יופעל בחילקו במצטבר ובחילקו בחופף במקומם לחופף אותו במלואו למאסר שהטיל בגין הعبادות נשא גזר הדין ובכך שלא התייחס לאזומים נשא גזר הדין כאזומים ברף הנמור שכן הם נאמרו בהיותו שיכור ושניים מתוכם לא נאמרו במישרין בנסיבות המתלוננת אלא באוזני שוטר.

באשר להפעלת המאסר על תנאי, טוען ב"כ המערער שמדובר בהפעלה של מאסר על תנאי שהופעל בגין איורע שהיה בשנת 2009 ומماז קרותו ועד לאירועים נשא גזר דין לא נפתחו נגד המערער תיקים נוספים, כפי שלא נפתחו נגדו גם לאחר מתן גזר דין נשא הערעור.

ב"כ המערער טוען כי התנהגותו של המערער, גם כאשר מאסר על תנאי היה תלוי ועומד נגדו, לא מצדיקה ריצויו של המאסר מאחריו סוג וברית אלא מתן הזדמנויות נוספות לumaruer בדמות מאסר בעבודות שירות או לחlopen למסקירה מבחן לגבי המערער על מנת שיבחן את התנהגותו.

AINNO ROMIM LENCON LKBL TSKIR MACHAN NOSF LEGBI MARUR SHEN BENI BAIT MASHPAT KMA HATKBLU SHLOSHA TSKIRIM, CASHER BAIT MASHPAT KMA NATHN LMARUR HZDMONIOT CHAZROT VENSHNOT LEHATLAV BHALIK TIPOLI AR MARUR LA SHAEN UN SHAKR LA YCOL HAYA LHTAKIM HSDER HATEINU ALIO GUYU HZDDEIM UVER LMTAN HTSKIRIM VLPFI BIMIDA VHTSKIR AR HZSKIRIM HYO CHIVBIM, HAYTA HTBIA AMORA LAUTOR LHSHTPK BHAFULT MAASER UL TANAI VLA AFAR RIZOI SL MAASER BEUBODOT SHIROT.

ב"כ המערער הציג בפניינו פסיקה לפיה במקרים דומים הוטלו עונשי מאסר שניית לרוצותם בעבודות שירות אך אין אותם מקרים דומים לקרה שבפניינו, הן מבנית המקרים והן מבנית הנאים.

ב"כ המשיבה מתנגד להקללה בעונש המאסר שהוטל על המערער עד כדי מתן אפשרות לרוצתו בעבודות שירות והציג בפניינו פסיקה לפיה בעבירות איוםים, כמו אלה שאים המערער, אשר מדובר ביום בהזדמנות אחת, הוטלו עונשי מאסר לריצוי מאחריו סוג וברית, אף לתקופה ארוכה מזו שהוטלה על המערער ואשר כוללת הפעלת עונש מאסר על תנאי שחלקו בחופף.

ב"כ המשיבה מצביע, ובצדק, על הכתוב בתסקורי המבחן שהוצגו בפני בית משפט קמא ובפניינו, שאין מחולקת שמדובר בתסקרים שליליים שלא ניתן היה לזקוף אותם לזכותו של המערער.

מתסקרים שירות המבחן עולה כי המערער עבד בעבודות מזדמנות בתחום החקלאות והשיפוצים לאחר שחררו מצה"ל, נסע לספרד ושם הכיר את המתלוננת, התחנן אליה ונולדו להם 3 ילדים ולפניהם קוצר התגרשו לאחר כ-20 שנים נישואים.

באשר לעמדתו של המערער, שהוא איש שאינו בריא, התרשם שירות המבחן כי הוא מטשטש את הבעיתיות בהתנהגו, מתקשה לחתת אחריות על ביצוע המעשים, שלל נזקקות טיפולית בתחום האלכוהול וזאת למרות שאישר שהיה שיכור בזמן ביצוע המעשים.

המעערר אף הופנה על ידי שירות המבחן לעמותת "אפשר" כדי להיגמל לשימוש באלכוהול אך הוא לא התמיד בטיפול לאורך זמן וכן גם לא התמיד בטיפול נוסף ביחיד לנפגעי אלכוהול בראשון לציון אליה נשלח לפני קבלת הتسkieר השלישי מאוחר ושלל נזקקות טיפולית בעונה שהוא נקי משימוש באלכוהול כ-7 חודשים והכחיש קיום בעיה בתחום זה למרות ניסיונות של גורמי הטיפול לגיטו לתהיליך של אבחון טיפול ומשך הפסיק תהיליך האבחון.

שירות המבחן גם בדק אפשרות שהמעערר ישתלב בקבוצת טיפול במסגרת שירות המבחן בתחום האלימוט הזוגית אך גם בכך התנגד המערער וטען כי הוא מוכן להשתלב בתהיליך טיפול קצר והתנגד לתהיליך ארוך.

משך הם פניו הדברים, וכאשר אנחנו זוקפים לחובתו של המערער, כפי שזוקף בצדק בית משפט קמא את עברו הפלילי, לרבות בתחום האלימוט, הרי הפעלת המאסר על תנאי והטלת עונש מאסר נוסף באופן שאינו אפשר רצוי בעבודות שירות, למרות הוודאות של המערער שחסכה את עדות אשתו, הם תוכאה מתחייבת ומשך אין כל נימוק להתערב בגין הדין של בית משפט קמא.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור.

המעערר יתייצב לRICTSI מאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 22.10.17 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעוזת זהות וגורר הדין של בית משפט קמא.

על ב"כ המערער לאמת הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומין של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

התנאים שנקבעו לעיקוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקפם עד להתייצבויות המערער לRICTSI עונשו.

**ניתן והודיע היום כ"א  
אלול תשע"ז,  
12/09/2017 במעמד  
ב"כ הצדדים והמערער.**

דבורה עטר, שופטת

שמעאל בורנשטיין,  
שופט

אברהם טל, נשיא  
אב"ד