

ע"פ 17/07/17977 - מדינת ישראל, הועדה המקומית לתכנון ובניה בירושלים נגד מוחמד רבאיעה

בתי המשפט

ע"פ 17-07-17977

בבית המשפט המחווזי
בירושלים

תאריך: כ"ח אב תשע"ז, 20 אוגוסט 2017

בפני: כב' הרשם אלכסנדר רון

בעビין: מדינת ישראל
הועדה המקומית לתכנון ובניה בירושלים
עו"י נציג היועץ המשפטי לממשלה
באמצעות הלשכה המשפטית בעיריית ירושלים המבקש
נ ג ד
מוחמד רבאיעה ע"ו ב"כ עו"ד גיאת נאסר המשיב

החלטה

1. ההחלטה בבקשת הארצת מועד להגשת ערעור.
2. בrukע, ההחלטה בית המשפט לעניינים מקומיים (כבוד השופט אמיר דהאן) מיום 16.3.2017 ולפיה אושרה למשיב ארכה לביצוע צו הריסה בהתאם לסעיף 207 לחוק התכנון והבנייה, התשכ"ה - 1965, וזאת עד ליום 16.3.18.
3. לדברי ב"כ המבקשת בסעיף 3 בבקשתה: "כל הנראה בשל טעות משרדית חמקה מעוני המבקשת החלטת בית המשפט מיום 23.3.17 המאריכה את המועד לביצוע הצוו. ויצוין, כי נציג המבקשת מטפלים בكمות אדרה של כ - 4000 בקשות למתן ארכה.. והעומס האדיר במוחטול על כתפי נציגי המבקשת גורם לעיתים לטעויות טכניות כפי שקרה במקרה דן".
4. עוד לדברי המבקשת כאמור בסעיף 4 בבקשתה: "קיים אינטרס ציבורי גדול בברור הסוגיה העומדת בתיק זה ואין מקום להתריר בניתה לא חוקית העומדת על תילתה במשך יותר מ - 15 שנה מבלי שהוכשרה עד היום ובמלוי שקיים הליך תכנוני...".

5. ב"כ המשיב, מתנגד לבקשתו. לדבריו, המועד האחרון להגשת ערעור היה בתאריך 30.4.17; בקשה זו הוגשה בשינוי ניכר אף לאחר מכך וכלשונו בסעיף 9 לתגובהנו: "אכן, הארכת מועד להגשת ערעור בהליך פלילי קלה יותר מאשר בהליך אזרחי, ואולם הדברים נכונים ככל שמדובר בבקשת ארכת מועד המוגשת על ידי הנאשם, להבדיל מהגשת בקשה להארכת מועד על ידי המדינה. בעוד שפסקיקה נוטה להקל לגבי בקשות של נאים, הרי היא מקפידה עד מאד לגבי המועדים והטיעמים ככל שמדובר בבקשת שמווגשת על ידי המדינה".
6. בית המשפט העליון, בפסקתו מהימים האחרונים, קבע כי: -
- כללו הוא, כי בית המשפט רשאי להאריך את המועד להגשת הליך ערורי בפליליים.. על פי הפסיקה, לצורך מתן ארכה בפליליים לא נדרש מבקש הארכה להציג 'טעם מיוחד' (אמת המידה להארכת מועד בהלכים אזרחיים) וכי יבוסס קיומו של 'טעם ממשי המניח את הדעת'. בהקשר זה ישקול בית המשפט, בין היתר, את משך האיחור; את ההצדקה הנטענת לאיחור; ואת סיכוי הלאורים של ההליך העיקרי (ראו בש"פ 5988/06 נגר נ' מדינת ישראל (25.07.2006); בש"פ 6125/09 רבין נ' מדינת ישראל (11.08.2009). ודוק: על אף הגישה המקרה בהשוואה להארכת מועד להגשת הליכים אזרחיים, הכלל הוא שגם בהלכים פליליים יש להקפיד על קיום המועדים הנקבעים בדיון, וממילא הארכת מועד לא תינתן כבדבר שבגירה" [בשפ 17/17 5341 פלוני נ' מדינת ישראל, 17.7.2017].
- ואולם, אפילו טעם ממשי המניח את הדעת, אין בנמצא. תקלה מזכירותית בשורה של תיקים אינה בוגדר זה, ודוקא ככל שטוענת המבקשת לקרויות שבדבר, כך תמהוה יותר עמדתה.
7. ובענייןנו. משך האיחור ניכר ומשי - למללה מחודשים מגמר המועד החוקי האחרון להגשת הערעור; כאמור, לא מצאתו לקבל את הטענה כי בשל 'טעות מושדרת' יש משום הצדקה מבורת לאיחור.
8. אף התמונה הכלכלית מצדד במסקנה זו. כפי שאף עולה מהבקשת עצמה, מדובר ב"בנייה לא חוקית העומדת על תילה במשך יותר מ - 15 שנה מבליה שהוכשרה עד היום ובלי שקיים הליך תכנוני" (סעיף 4 לבקשתה). אף ככל שבית משפט זה היה נערר לבקשתו, ובשים לב לפגרה ולחגים שפתח,

הכרעה בערעור ספק אם הייתה מתקבלת עד למועד המארך שנקבע לביצוע צו ההריסה (ושכלפיו מופנות טענות המבוקשת). ממילא, אפילו יארך המועד, ישמע הערעור, ואפילו יתקבל, עד שיינתן פסק דין, כמעט והגענו למועד ההריסה על פי פסיקת בית משפט קמא. בנין ללא היתר, דבר חמור ביותר כשלעצמו, אם יכנס לתוקפו הצוו להריסתו בעקבות קבלת ערעור בנסיבות כאמור, או במרץ, אין ההבדל ניכר.

משכך, הטעם בבקשת עצמה, מוגבל בהיקפו.

.9

סוף דבר, הבקשה נדחתת.

.10. ולכל היוטר אלווה פסיקתי זו בהערה, כי ככל שישBOR בעל דין לבקש ארוכות נוספות, ופשיטה שאין לו עמדה בעניין, ראוי לביית משפט קמא לשקל בדבר בקפידה הנדרשת, תוך מתן משקל ממשי לשאלת האם בפניו ראשית ראייה למהלך תכונוני ממשי וריאלי.

ניתנה היום, כ"ח אב תשע"ז, 20 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.