

ע"פ 16254/09 - עבדאללה פרaira נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בנצחתו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 15-09-16254 פרaira נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט אסתר הלמן, אב"ד

כב' השופט יפעת שטרית

כב' השופט סאוב דבור

המעורער עבדאללה פרaira

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

החלטה

1. המעורער הורשע, על פי הודהתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שייחסו לו בכתב אישום מתקון אשר אחוז 3 אישומים.

הסדר הטיעון כלל תיקון כתוב האישום והסכמה לגבי העונש. לפי הסכמה זו עתרו הצדדים להטיל על המעורער 6 חודשים מאסר בפועל, אשר ירצו בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות.

2. לאחר שהמעורער לא נמצא מתאים לריצוי העונש בעבודות שירות, הוא נדון ל-6 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים: מאסר על תנאי, קנס בסך 10,000 ₪ ופיצוי בסך 10,800 ₪ למטלונים.

3. על פי כתב האישום המתקון, בשלוש הזרמיות שונות, התזהה המעורער כעורך דין, והוא אנשים במטרה לקבל מהם כספים במרמה.

במהלך שנת 2004 הוא התקבל לעבודה במשרד לעירicity דין, לאחר שהציג עצמו כעורך דין בפני בעל המשרד. המעורער קיבל כספים במרמה מאדם שנפה למשרד בו הועסק, בכך קיבל יעוץ וטיפול משפטי ואף הציג בפניו מג שקרי שלפיו הסדר לו רישיון נהיגה זמני, המאפשר לו לנוהג. ממתلونן אחר גבה סכום של מעלה מ-40,000 ₪ בתואנת שווה, כי הוא יכול להסדיר את חובו בביטוח הלאומי, וממתلونן נוסף גבה שכר טרחה לשם יציגו בהליך משפטי תוך שהוא מתזהה לעורך דין.

כאמור, בגין כל אחד מאישומים אלה הורשע המעורער בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

4. לאור ההליך שנוהל בבית משפט השלום היה המעורער מוצג על ידי הסנגוריה הציבורית. כך גם הודיעת העורעור על חומרת העונש הוגשה באמצעות עורכת דין מן הסנגוריה הציבורית, ביחד עם בקשה

עמוד 1

לעיקוב הביצוע, שבעקבותיה עוכב ביצועו של גזר הדין.

- .5. ביום 15/11/15 הגיע המערער בקשה לדוחת את מועד הדיון בערעור, וזאת על מנת לאפשר לו לחפש אחר עורך דין פרטני שיציגו בהליך זה. בבקשתו טען, כי "עורכת הדין מטעם הסגנoriaה הציבורית איני רואה בה בקאה במקצועה בכך להעלות טענותיי לגבי אי שימושם בעבודות שירות".
- .6. בתגובה לדברים אלה, הגישה הסגנoriaה הציבורית בקשה לחייב המערער בהוצאות הסגנoriaה, בסכום המגיע ל-2,160 ל"נ, בהסתמך על תקנה 9 לתקנות הסגנoriaה הציבורית, התשנ"ז-1996. (להלן: "תקנות הסגנoriaה הציבורית").
- .7. ביום 15/12/01, מועד אליו זומן המערער לשם דיון בערעור על חומרת עונשו ובבקשה לחייבו בהוצאות, לא התייצב המערער ללא כל הסבר או הודעה, אף שמועד זה נקבע לאחר ישיבה קודמת נדחתה בבקשתו. לפנים משורת הדין, לא הורינו על דחית הערעור וקבענו ישיבה נוספת לשם דיון בערעור ובבקשה. גם למועד הנדחה - 15/12/15 לא התייצב המערער. בנסיבות אלה, הורינו על דחית הערעור ואפשרנו למערער להגיב בכתב על בקשתה המנוחת וטייעוני הסגנoriaה הציבורית בבקשתה לחייבו בהוצאות.
- .8. המערער בתגובה עתר לביטול פסק הדין שניית בהעדתו וביקש להימנע מחיובו בתשלום שכר מומחה והוצאות. לטענתו, מלכתחילה טען, כי איןנו מעוניין ביצוג על ידי הסגנoriaה הציבורית, למרות האמור, והותיר את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט. עוד נטען, כי על העבירה בה הורשע חלה התישנות, ובנוספ, נתבקש בית המשפט לדוחת את מועד ריצוי העונש.
- .9. במקביל עתר המערער לבית המשפט העליון בבקשתה לעיקוב ביצוע עונש המאסר שהוטל עליו וזאת עד להכרעה בבקשת רשות ערעור שכונתו להגיש. הבקשה נדחתה ביום 04/01/16 (בש"פ 59/16).
- יש לומר, כי על פי פסק דיןנו היה על המערער להתייצב לריצוי העונש ביום 16/01/03.
- .10. בתגובה לטענות המערער בתגובהו, הודיעה המדינה כי היא מתנגדת לביטול פסק הדין ולדוחית מועד ריצוי העונש.
- .11. הסגנoriaה הציבורית חזרה על בקשתה, צינה כי אין בתגובה המערער כל התייחסות להתנהלותו מול הסגנoriaה או טענה ל Kohshi כלכלי. בנוסף, הוא הותיר את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט.

דין והכרעה:

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

"**החליט בית המשפט להפסיק את ייצוגו של אדם בידי הסניגוריה הציבורית, רשיין הוא לחזור להציג לسنגוריה הציבורית את הוצאות שהוצעו בענינו, לפי תקנות אלה, לרבות שכר טרחה ששולם לפי תקנות הסניגוריה הציבורית (שכר טרחה לשניגורים ציבוריים), התשנ"ז-1996.**"

.13. אף הסניגוריה הציבורית איננה חולקת על כך, שבકשתה הינה צעד חריג, אולם לעומת הראו לבקש שבית המשפט יפעיל את הסמכות המוענקת לו לחיב נאשם בהחזר הוצאותה, נכון התנהלותו של המערער והעובדה שהוא מעיד על עצמו כי ביכולתו לשאת בהוצאות "יעוז משפטי פרטי". המערער גם לא חלק על דברים אלה בתגובהו.

.14. אף אנו סבורים, כי ראוי ונכון לחיב את המערער בהחזר הוצאות ושכר טרחת עורci הדין מטעם הסניגוריה. דומה, כי התנהלותו של המערער ועודעה כולה להביא לדחיתת הקץ" ולהארכת ההליך, כפי שנגаг בבית המשפט קמא.

הسنגוריה הציבורית הגישה בשם המערער ערעור מפורט, מנומך ערוך כדבוי. למרות זאת, ועל מנת להביא לדחיתת הדיון בערעור (אשר לבסוף לא היה לו כל עניין לבררו), העלה טענות קשות נגד הייצוג, מבלי לפרט את טענותיו. זאת יש להוסיף את העובדה, כי המערער לא טרח להתיצב לחלק מהדינום בפנינו ובכך הביא בתנהלותו לصحاب מיזוגת ולהוצאות שניית היה להימנע מהן.

בנסיבות אלה, וכאשר לא הועלתה כל טענה באשר לקושי כלכלי יוצא דופן או בכלל, אנו מחיבים את המערער לשלם לשניגוריה הציבורית החזר הוצאותה בסך 160,2 ₪.

.15. באשר לבקשת לבטל פסק הדיון שניית בהעדרו של המערער, אין בבקשתו כל נימוק מדוע לא התיצב לשני הדינומים שנקבעו בענינו. המערער עשה דין לעצמו ולאחר שעוכב עונשו, בחר שלא להתיצב לדינום שנקבעו לשם שמיעת הערעור. איננו רואים כל סיבה לקבל בקשה ולבטל את פסק הדיון שדחה את הערעור.

.16. אך גם באשר לבקשת לדחיתת מועד ריצוי העונש. כאמור, מועד ההתייצבויות נקבע ליום 16/01/16. בתאריך זה עתר המערער לבית המשפט העליון לעכב ריצוי המאסר ובבקשתו נדחתה. בטיעוני בפנינו, אין הוא מעלה כל טענה אחרת המצדיקה עיכוב הביצוע, מה גם שהיא עליו כבר להתחיל ברגע העונש.

הזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדים בהקדם.

ניתנה היום י"א שבט תשע"ו, 21/01/2016, בהעדר הצדדים.

י' שיטרית, שופטת
ס' דבור, שופט
א' הלמן, שופט,
[אב"ד]