

## ע"פ 14041/02 - נור אגbaraיה נגד מדינת ישראל, באמצעות פרקליטות מחוז חיפה

בית המשפט המחוזי בחיפה שבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

עפ"ג 14041-02 אגbaraיה נ' מדינת ישראל 21 אפריל 2016

בפני הרכב השופטים: י' גריל, שופט בכיר [אב"ד]

כ' סעב, שופט

א' לוי, שופט

המעערער:

נור אגbaraיה

ע"י ב"כ עו"ד ב' פלאח

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

ע"י ב"כ עו"ד גב' מ' הרטמן

**פסק דין**

לפנינו ערעור על גזר דין של בית משפט השלום בAKEROT (כב' השופט הבכירה ר' לאופר-חסון) מיום

3.2.16, ב- ת"פ 13-07-2012, לפי נדון המערער ל-7 (שבעה) חודשי מאסר בפועל, 10 חודשים

מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים לפחות בגין עבירות מס מסווג פשע, 5 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים בגין עבירות מס שאין מסווג פשע, ותשלום קנס של 20,000 ₪ או 5 חודשים מאסר תמורה.

א.

הנסיבות הכספיות לעניין הין בתמצית אלה:

ב.

בכתב האישום המתוקן (לפי הסדר טיעון) נטען, שבשנות המס 2007-2011 הפעיל המערער (יליד 1979) עסק של קיוסק והיה חייב בהגשת דין וחשבון שנתי על הכנסתותיו לפקיד השומה לפי סעיף 131 לפיקודת מס הכנסת [נוסח משולב], התשכ"א-1961, ובניהול פנקסים לפי תוספת ג' להוראות מס הכנסתה (ניהול פנקסי חשבונות), התשל"ג-1973, ובכלל זה רישום תקבולות והוצאות.

בדוח שהגיש לשנת המס 2007 לא דיווח המערער על עיסוקו בהפעלת הקיוסק ולא כלל את ההוצאות שהוא לו בסך של 209,054 ₪ או את התקבולות שנבעו לו לשנת 2007 מהפעלת הקיוסק, בסכום שאין ידוע במידוקין למשיבה, ושלא יפחית מ-209,054 ₪, וזאת מיד בזאת ובכוונה להתחמק מתשלום מס.

בשנים 2008-2011 ביצע המערער בעצמו או באמצעות אחרים רכישות מספקים שונים ובלתי כר' נקבעו לעסק הוצאות בסך שלא יפחית מ-1,671,962 ₪, אך המערער לא כלל הוצאות אלה בספריו העסק בזאת ובכוונה להתחמק ממס.

המשיבה ייחסה למערער עבירה של השמטה מדו"ח, עבירה לפי סעיף 220 (1) לפקודת מס הכנסת, וכן ניהול פנקסים כזובים לפי סעיף 220 (4) לפקודת מס הכנסת (ריבוי עבירות).

ג. בישיבת בית משפט קמא מיום 21.5.15 כפר המערער בחלק העיקרי של עובדות כתוב האישום כשבד בבד הודיע מי שהיה אז סגנוו של המערער, כי המחדלים הוסרו במלואם.

בית משפט קמא קבע את התקיך לשםית העדויות.

ואולם, בישיבת בית משפט קמא מיום 16.7.15 הודיעו הצדדים לבית המשפט כי הוגש הסדר טיעון לפיו יחוור בו המערער מכפירתו, כתוב האישום יתוקן, המערער יודה בעובדות כתוב האישום המתוקן, וירשע על פיו.

סוכם, שהצדדים יטענו באופן חופשי לעונש ואולם המשיבה לא תהא רשאית לטען לעונש מאסר העולה על 16 חודשים.

ד. המערער הורשע, אפוא, בעבירות שיותסו לו לפי כתוב האישום המתוקן, ובישיבה נוספת שהתקיימה ביום 13.12.15 נשמעו הטיעונים לעונש. במסגרת הדיון הוגש לבית משפט קמא גילין הרשות הקודומות ממנו עולה, כי ביום 4.5.2000 נדון המערער בגין שביל"ר ונטישה במקום אחר וניגת רכב מנועי ללא רישיון לששה חודשים מאסר בפועל, לרבות מאסר מוותנה; במסגרת פסק הדיון ניתנה הוראה לפיה ירצה המערער את עונש המאסר הנ"ל בחופף לעונש מאסר שריצה המערער באותה עת; עונש לאחר מכן זה נגזר לו ביום 19.3.2000 בגין הרשותה בעבירות של פציעה או חבלה זדונית שלא כדין, נשיאת/הובלת נשק שלא כדין, קשר רפואי לביצוע פשע, שביל"ר ונטישה במקום אחר ל-7 (שבע) שנות מאסר בפועל, וכן מאסר מוותנה ופסילת רישיון הנהיגה.

ה. ב"כ המשיבה עטרה לכך, שבית המשפט יאמץ את הרף העליון כך שיוטל על המערער עונש של 10 חודשים מאסר בפועל, וכן מאסר מוותנה וקנס.

ו. מי שהיה אז סגנוו של המערער הדגיש, שכותב האישום תוקן ממשמעותית וביקש להתחשב גם בחלוף הזמן ובשיוי שבחגשת כתוב האישום, ובנוסף ציין, שהמערער נטל אחריות מלאה וחurf מצוקתו הכלכלית הסיר את המחדלים תוך נטילת הלואות מבני משפחה, ומכאן שהמערער הביע חרטה על מעשיו.

הסגנור ביקש להקל בדיינו של המערער והביע את נכונות מרשו לביצוע עבודה שירות.

הסגנור ציין, שהרשעותיו הקודמות של המערער הינן בין עבירות משנת 1998, ממשע, מדובר בעבר

ישן מאד, ואין לחובתו עבירות פיסකאליות.

בנוספַץין הסגנון, שלמערער נכות עקב פגיעה ירי ומצו הכלכלי קשה. לפיכך עתר הסגנון להטיל על המערער ענישה הצופה פני עתיד וקנס.

ז. לאחר הטיעון לעונש, בהחלטה מיום 29.12.15, הורה בית משפט קמא על הזמנת חוות דעת של הממונה על עבודות שירות.

בחוות דעתו מיום 27.1.16 מצין הממונה, כי משטרת ישראל בחוות דעתה מיום 6.1.16 מתנגדת להעסקתו של המערער בשל היותו יעד אדם בארגון ונחשב כدرج בכיר בארגון, מה גם שקיים סכסוכים רבים בין המערער לבין דמויות הקשורות לארגוני אחרים תוך שימוש באמל"ח ופגיעה בנפשו, ולכן אינו מתאים לנשיאות עונש בעבודות שירות.

בנוספַץין צוין בחוות דעת הממונה, תלוי ועומד כנגד המערער, תיק פלילי בגין הדחת עד ובנוספַץין שמו מוחסנת לו עבירות תעבורה.

ח. בגזר דיןו מיום 3.2.16 מצין בית משפט קמא, תוך הסתמכות על רע"פ 977/13 **אודיז נגד מדינת ישראל** (20.2.13), וכן רע"פ 512/04 **אבו עביד נגד מדינת ישראל**, פ"ד נ"ח (4) 381, שהעונש המתאים לעבירות מס מהותיות הוא מאסר בפועל שיש בו ליצור את ההרתעה הנדרשת מפני ביצוע עבירות מסווג זה המסבות נזק רב לכלכלה המדינה, ומדובר בעבירות שהן שכיחות, קל לבצע אך קשה לגלוותן, ומדובר בשילוחת יד בכיספי הציבור.

ט. מתחם הענישה לדעת בית משפט קמא נع בין ארבעה חודשי מאסר למשך שמונה - עשר חודשי מאסר, ולהסרת המחדל אין לייחס משקל כה גבוה עד כדי הימנענות מגזירת מאסר בפועל.

לענין נסיבותיו האישיות של המערער ציין בית משפט קמא, שיש לתת עליו את הדעת, אך משקלן מועט.

י. באשר למועד הגשת כתב האישום המקורי (2013) קיבל בית משפט קמא את הסבר המשיבה שכתב האישום הוגש בשנת 2013, משמע, לאחר שנת המס الأخيرة, דהיינו, 2012, לאחר שנסתירה מהחקירה, והוסיף, שההתמצאות ההליך בבית המשפט נבעה מכפירתו של המערער באשמות, כפירה ממנו חזר רק בהמשך, והודה בכתב האישום המתוקן.

כמו כן ציין בית משפט קמא את חוות דעתו השילנית של הממונה על עבודות שירות, והטיל על המערער שבעה

חודשי מאסר לריצוי בפועל, ולרבות מאסר מותנה וקנס.

יא. על כך מונח בפנינו ערעור העותר לקיצור תקופת המאסר בפועל כך שהמעערע יוכל לרצות את המאסר בעבודות שירות.

בנוסף טען סגנווֹר הנוכחי של המערע כנגד הקנס שהוטל, אך בפועל נזנחה טענה אחרת זו.

יב. תמצית טענת המערע היא שבית משפט קמא לא הסתר מכך על נסיבות לקלוא וכן קבע מתחם החורג לחומרה.

עוד טען, שבית משפט קמא נתן משקל רב לשיקולי ענישה, לאינטראס הציבור ולצורך בהורתעה מפני עבירות דומות, אך לא נתן משקל לנסיבותו האישיות של המערע, ובכלל זה לביעותיו הרפואיים, וכן לא נתן בית משפט קמא את המשקל הראוי לזמן הרוב שחלף מאז ביצוע העבירות, העדר הרשעות בעבירות מסוימת סוג, הסרת המחדל במלואו, והודאותו של המערע שחשכה זמן רב.

יג. בנוסף טען הסגנווֹר, כי במקרים דומים גזר בית המשפט עונשים קלים מלאה שהוטלו על המערע.

בהתאם על דוח ועדת דורנֶר טען הסגנווֹר, כי המדיניות עליה ממליצה הוועדה היא להמעיט ככל הנימן בעונשי מאסר לתקופה קצרה, דהיינו, במקרים בהם המאסר אינו הכרחי, ולהרחיב את השימוש בעונשים ייעילים יותר העומדים בעקרון ההלימה.

יד. עוד טען סגנווֹר הנוכחי של המערע שחוות דעת הממונה לא מוצתה עד תום, ולא ברור עד כמה מבוססת חוות דעתה השילית של משטרת ישראל, שכן הממונה למעשה לא ערך בדיקה לבחינת שיבוצו של המערע בעבודה שלא תהא כרוכה במגע עם קהלה, ושיהא בה כדי למשם את האינטרסים של המערע כמו גם של הציבור (ע"פ 779/08 מוסלי נ' מדינת ישראל (מיום 1.4.09)).

ביצוע עונש המאסר עוכב.

טו. בישיבה הראשונה שהתקיימה בפנינו ביום 16.3.2010 קיבלנו לעיונו את החומר המודיעיני שאותacr בחוות דעתו של הממונה על עבודות שירות ולאחר מכן ששמענו את טענות הצדדים קבענו בהחלטתנו (עמ' 3 לפירוט') שהחומר המודיעיני שהונח באומה ישיבה לעיונו איננו בגדר "חוות דעת" כנדרש בסעיף 15ב(ב1) של חוק העונשין, התשל"ז - 1977. הוספנו, שהסמכות לקבוע האם ירצה נאשם את עונשו על דרך מאסר מאחרי סORG ובריח או על דרך עבודות שירות, היא בידי בית המשפט.

ציינו בהחלטתנו מאותו תאריך, שגם עיון בחומר המודיעיני סבורים אנו, שעל הממונה על עבודות שירות למצוא מקום בו יוכל המערע לבצע את עונש המאסר שהוטל עליו על דרך של עבודות שירות.

טז. בחוות דעתו הנוספת של הממונה מיום 20.3.16 נקבע המקום בו יוכל המערער לבצע את עבודתו, כשהממונה חוזר ומדגיש שעמדתו נותרה בעינה על בסיס חוות דעת משטרת ישראל לפיה אין המערער מתאים לעבודות שירות ויש סכנה לumaruer ולציבור בהשנתו לעבודות שירות. כמו כן אזכיר הממונה בחוות דעתו את התקן הפלילי ותיק התעבורה התלויים ועומדים כנגד המערער.

יז. בישיבה שהתקיימה בפנינו ביום 14.4.16 החלימו ב"כ הצדדים את טיעוניהם נוכח חוות דעתו העדכנית של הממונה.

ב"כ המשיבה חזרה על עמדתה לפיה העונש הראו' למערער היה צריך לעמוד על הרף העליון לו עטרה המשיבה בפני בית משפט קמא (10 חודשים מאסר בפועל), ובנוסף סקרה שגם עמדתו של הממונה אין לשבץ את המערער בעבודות שירות.

יח. לאחר שנטנו דעתנו לכתב האישום המתוקן, לגילוין הרשותות הקודמות, לטיעוני הצדדים לעונש, לבחנות דעתו הראשונה של הממונה, לגור דין של בית משפט קמא, להודיעת העreau על נימוקיה, לפרטוקול הדיון בפנינו מיום 10.3.16, ולהומר המודיעיני המשטרתי שהוצג לעיינו באotta ישיבה, בחוות דעתו העדכנית של הממונה ולטיעוני הצדדים בישיבת 14.4.16 מסקנתנו היא שיש לקבל את העreau, להעמיד את תקופת המאסר בפועל על ששה חודשים ולאפשר למערער לרצות את המאסר על דרך של עבודות שירות.

יט. אלה השיקולים שהנחו אותנו בהחלטתנו:

1. אין די בחומר המודיעיני המשטרתי כפי שהוצג לעיינו ביום 10.3.16 כדי לשולל אפשרות רצוי עונש המאסר על דרך עבודות שירות. נעיר עוד, שלפי סעיף 51ב(ב1) של חוק העונשי:

**"קביעת אי התאמתו או מגבלות על התאמתו של הנאשם תבסס על חוות דעת שקיבל הממונה, אם ניתנה כזו, מkeitן משטרת שהסמיר לכך ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, עובד שירות הביטחון הכללי שהסמיר לכך ראש אגף חקירות בשירות הביטחון הכללי או קצין בשירות בתי הסוהר שהסמיר לכך ראש חטיבת המודיעין בשירות בתי הסוהר, לפי העניין".**

במקרה שבפנינו, וכפי שגם אישרה ב"כ המשיבה בטיעונה מיום 10.3.16 (עמ' 2 לפרט), עמדה בפני הממונה פרפרזה של החומר המודיעיני, והוא הסתפק בה, מבלתי שהחומר המודיעיני עצמו עמד לעיינו. כאמור, כבר לעיל, לא הוצאה חוות דעת משטרתית בדבר או-התאמה כמשמעותה בסעיף 51ב(ב1) של חוק העונשי.

.2. למערער שתי הרשעות קודמות, אחת מהן משמעותית ביותר וגורר הדין שבגינה הסתכם בשבוע שנות מאסר בפועל, אך ראוי לציין שמדובר בעבירות שבוצעו בשנת 1998, גורי הדין בגין הרשעות אלה ניתנו בשנת 2000, משמע, לפני כ-16 שנה, ומazel לא נרשם הרשעות לחובתו של המערער.

אמנם, אזכור תיק פלילי תלוי ועומד ותיק תעבורה תלוי ועומד, אך לא הופנינו להרשעה נוספת כלשהו, מאז שנת 2000.

נוסיף, שתתי הרשותו הקודמות של המערער, אין מתחום העבירות הפיסקליות.

.3. יש ליתן את המשקל הרاوي לכך שהמערער נטל במהלך הדיון בפני בית משפט כאמור אחראיות והסיר את המחדל במלואו.

.4. העבירות נשוא כתוב האישום בוצעו בין השנים 2007 עד 2011, משמע, לפני חמישה שנים.

.5. לא הובאו בפנינו לא חומר מודיעיני ולא חוות דעת משטרתית שיהא בהם כדי להוביל למסקנה לפיה אין לאפשר למערער לרצות את מאסרו על דרך של עבודות שירות.

נוסיף, האם סבור הממונה כי יש צורך בפיקוח הדוק יותר על המערער, אין דבר המונע מתן הוראה על ידי הממונה לביצוע עבודות השירות על ידי המערער במסגרת של מתקן משטרתי (ນצין, כי בסעיף 2 של חוות הדעת נרשם כי יתכונו שינויים במקום העבודה ובשעות העבודה).

.c. על יסוד כל האמור לעיל אנו מקבלים את הערכו במובן זה שחלף שבעת חודשי המאסר בפועל עליהם הוראה בית משפט כאמור מעמידים את תקופת המאסר בפועל על 6 (ששה) חודשים אותם יוכל המערער לרצות (בהסכמתו) על דרך של עבודות שירות כפי שקבע הממונה בחוות דעתו מיום 20.3.16.

כל שאר חלקיו גזר דיןו של בית משפט כאמור יעדמו בעינם ללא כל שינוי.

ca. המערער מוזהר בזאת כי מדובר בתנאי העסקה קפדיים. כל חריגה מכללים אלה עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ורקzeitig יתרת העונש במאסר בפועל.

על המערער להתייצב בתאריך **18.9.16** בשעה **08:00** בבורך במשרדי הממונה על עבודות שירות, שב"ס,

מפקדת מחוז צפון, יחידת עבירות שירות, רחוב הציונות 14 טבריה (מתחם תחנת משטרת טבריה), לצורך קליטה והצבה.

ניתן היום, י"ג ניסן תשע"ו, 21 אפריל 2016, במעמד הנוכחים.

**המציאות תמציא את העתק פסק הדין לממונה על עבודות שירות.**

א' לוי, שופט

כ' סעב, שופט

י' גריל, שופט בכיר  
[אב"ד]