



ע"פ 12722/03/16 - מישל בנימין - נוכח נגד מדינת ישראל, אין הופעה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

31 מרץ 2016

עפ"ת 12722-03-16 בנימין נ' מדינת ישראל

1956-08-15

ת.ז.

021774690-10

לפני כב' השופט רענן בן-יוסף

המערער

מישל בנימין - נוכח

על-ידי ב"כ עו"ד יעל שלגי

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

אין הופעה

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

על-פי סעיף 208 לחסד"פ [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, הפרקליטות לא התייצבה ואני שומע את הערעור בהיעדרה.

נגד המערער הוגש כתב אישום לא קל על כך שביום 26.05.15 בתל אביב גרם לתאונת דרכים מחמת אי-שמירת מרחק, גרם לנזק לרכב אאודי בו פגע ולחבלת הנהג המעורב, ובעיקר, לאחר התאונה, בניגוד לתקנה 144א' על נגזרותיה, לא מסר פרטים לנהג, לא הודיע על תאונה ולא עצר במקום התאונה.

המערער ביקש מבית משפט קמא, באמצעות עו"ד שלא ייצג אותו, לדחות את הדיון. בית משפט קמא נעתר לבקשה ודחה את הדיון לשיבת המענה מיום 20.10.15 ליום 29.12.15, אך המערער לא התייצב ביום הנדחה.

בשל כך, דן בית משפט קמא את המערער בהיעדרו, הרשיעו וגזר דינו לקנס ולפסילה בפועל של 6 חודשים תוך הפעלה חלקית במצטבר של פסילה מותנית שהוטלה עליו בעבר.

המערער פנה באמצעות בא-כוחו הנוכחי לבית משפט קמא בבקשה לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו משום שלא ידע על המועד, ובית משפט קמא דחה את הבקשה בהחלטה מיום 29.02.16 בקבעו שהמערער, כך מסתבר, לא הואיל להפקיד את רישיון הנהיגה שלו עובר להגשת הבקשה וללא תנאי בסיסי שכזה הבקשה נדחתה.

מסתבר, שהמערער כן הפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט לתעבורה ביום 23.02.16, יום הגשת



הבקשה בפני בית משפט קמא, וב"כ המערער ציינה זאת בפני בית משפט קמא, ואז בית משפט קמא נתן החלטה חדשה, ביום 03.03.16, שבהינתן שהנאשם, דהיינו, המערער, הוא זה שביקש את הדחייה, הייתה עליו האחריות לגבי תאריך זה.

כן קבע בית משפט קמא שאין בבקשה טעם מצדיק ביטול פסק הדין שלא גרם עיוות דין למערער.

בערעור טוען המערער שבית משפט קמא, בתחילה, בשל אי-הפקדת הרישיון, דחה את הבקשה או לא קיבלה, ואחר כך, משהתברר שכן הופקד הרישיון, שינה טעמו ואת הסיבה לאי-ההיעתרות לביטול פסק הדין.

אינני מסכים עם טענות אלה. בית משפט קמא, בכל האחת מהבקשות, התייחס לגופה של בקשה, ובסופו של יום נימק את הטעמים באי-קבלת הבקשה, טעמים שהינם לגיטימיים.

עם זאת, ולמרות זאת, ולמרות שבית משפט קמא לא טעה בהחלטותיו, בנסיבות מקרה זה הנני סובר שראוי שהתיק יישמע בנוכחותו של הנאשם, בין היתר, בשל האינטרס הציבורי של מיצוי הדין עם מי שעובר עבירות חמורות, אך גם בשל כך שהתרשמתי שבנסיבות המיוחדות של המקרה אפשר שהמערער לא הבין שהוא לא צריך לחכות להזמנה מבית המשפט, אלא לברר את התאריך החדש.

פסק דינו של בית משפט קמא בטל והתיק יחזור אליו לדיון בו מחדש.

כמובן שתוצאות פסק דינו של בית משפט קמא בטלות - הן לעניין הקנס והן לעניין הפקדת הרישיון.

**ניתן והודע היום, כ"א אדר ב'
התשע"ו, 31/03/2016, במעמד
הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלד על ידי נופר דויד