

## ע"פ 1128/23 - ארטור מורגוב, בעצמו נגד מדינת ישראל

**בבית המשפט העליון**

**ע"פ 1128/23**

לפני:

כבוד הנשיאה א' חיות

המערער:

ארטור מורגוב

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערעור על החלטתו של בית משפט השלום ברמלה  
מיום 12.1.2023 בת"פ 22-08-2006-11006 שנינתה על  
ידי כבוד השופט ר' גלט

בשם המערער:

בעצמו

**פסק דין**

ערעור על החלטת בית משפט השלום ברמלה (השופט ר' גלט) מיום 12.1.2023 בת"פ 22-08-2006-11006 (להלן: ההליך) שלא לפסול עצמו מלדון בעניינו של המערער.

1. ביום 4.8.2022 הוגש כתוב אישום נגד המערער ובו יוחסו לו עבירות של הפרת צו בית משפט שנועד להגע  
על חי אדם, לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977; של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין; ושל פגעה  
בפרטיות - בילוש או הטרדה אחרת, לפי סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

2. לערער מונה סניגור מטעם הסנגוריה הציבורית (להלן: הסנגוריה), ובהמשך התקיימו בהליך מספר דיונים  
אצל מותבים שונים שבחלקם ביקש המערער להורות על שחרור הסנגוריה מייצוגו. בקשות אלה נדחו תוך שבית המשפט

עמוד 1

קבע כי יש חשיבות לכך שהמעערע יהיה מיוצג.

3. ביום 1.1.2023 התקיים דיון אצל השופט א' אורן, שבו חזר המערע על בקשתו לאפשר לו לייצג את עצמו. השופט אורן קבעה כי לאחר שהמעערע מעוניין בניהול הוכחות, יועבר ההליך לשופטת גלט (להלן: המותב).

4. ביום 12.1.2023 התקיים דיון ראשון בפני המותב. המערע חזר וביקש לשחרר את הסנגוריה מייצוג, והתנהל דין ודברים בנושא. אגב חילופי הדברים מופיעה בפרוטוקול העירה הבאה:

"בית המשפט פונה אל [המעערע], מסביר לו את מצבו ואת החובה לייצוג על פי סעיף 15 לחסד"פ. [המעערע] מתכווכח עם בית המשפט אך בבית המשפט מבahir לו, בסבלנות ובאריכות, את החובה כי יהיה מיוצג וכי [בא-כחו] נתן שירות מסור ומڪצועי שאין לעמלה ממנה מטעם הסניגורייה הציבורית. לפיכך בית המשפט מציע ל[מעערע] לחזור בו מבקשתו לייצג את עצמו, אשר בית המשפט לא יכול להעתר לה. כתעת [מעערע] מסמן לקלדנית ונונן לה הוראה להקליד את הדברים. לפיכך בית המשפט מסביר ל[מעערע] כי אינו רשאי לתת הוראות לקלדנית בית המשפט, אלא רק בית המשפט מנהה את הקלדנית מה ירשם בפרוטוקול".

לכך הגיע המערע בבקשתו כי המותב יפסול את עצמו בטענה כי הוא "חוש שיש עינונות כלפי, לא מוצדקת".

5. המותב דחה את בקשה הפסולות על אתר, וקבע כי בקשה הפסולות "משוללת כל יסוד". ציין כי הדיון הוא הראשון המתקיים בפני המותב, וכי בית המשפט נהג "בסבלנות ובהתחשבות" כלפי המערע, "ומנסה לדבר על לבו ולשכנעו" להסכים לייצוג, ולא לנහ� את משפטו בלבד באופן "בעלול להזיק לו". הודגש כי אין בדברים אלה כדי להוות עילת פסלות "אללא להפר".

כמו כן קבע המותב כי הסנגוריה לא תשוחרר מן הייצוג בשלב זה.

6. מכאן הערעור שלפני בו טוען המערע, המייצג את עצמו בערעור, כי הוא טוען מתחילה ההליך שהתנהלה נגדו חקירה "מפלגה וברנית", המצדיקה את ביטול כתב האישום בהתאם לסעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: חוק סדר הדין הפלילי). המערע טוען כי בדיון הבחן שהמוחטב "קוצר רוח" לטענותיו, "ולא [רצח] לכבד את [סעיף 134] לחוק סדר הדין הפלילי ולנהל פרוטוקול שימושקיף את כל הנאמר בדיון". המערע מוסיף וטוען כי חש עינות מצד המוחטב שהיא "מרוכז" בניסיון "לכפות עליו יצוג", ולא הקשיב לטענות בנוגע לחוסר רצונו של המערע בייצוג ולהעדר אמון מצד הסנגוריה.

7. דין הערעור להידוחות. המבחן לפסלות שופט מלשכת בדיון קבע בסעיף 77א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ולפיו, יש לבחון האם קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליזור חשש ממשי למשמעות פנים מצד המותב. לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות כאלה בענייננו, אף לא בדוחך. המערע מעלה טענות כליליות ביותר בדבר "קוצר רוח" ו"עינות" שחש לטענותו מצד המותב. המותב מצידיו הדגיש כי נהג במעערע "בסבלנות ובהתחשבות", ולא מצאתי בדברי המערע כל בסיס להטיל ספק בהבהת המותב. לא אחת נפסק כי רק במקרים חריגים ונדרירים תקיים התנהלות דין-נית.

של המותב עלת פסLOTOT כלפיו (ראו: ע"פ 3996/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (13.7.2022)), וטענותו הכליליות של המערער אין בהן כדי להרים את הנטול הכבד המצדיק את פסLOTOT המותב מטעמים אלה.

8. באשר לטענות המערער בדבר ניהול הפרוטוקול. סעיף 134 לחוק סדר הדין הפלילי קובע כי "במשפט פלילי ינהל פרוטוקול שישקף את כל הנאמר והתרחש בו והונגע למשפט לרבות שאלות והערות בית המשפט, ואולם בדיון מקדמי רשיי בית המשפט, בהסכמה בעלי הדיון, לכלול בפרוטוקול את עיקרי הדברים שבדיון" (ראו גם סעיף 68א(א) לחוק בתי המשפט, התשמ"ד-1984; כן ראו והשו: ע"פ 9055/18 לוילקו מדינת ישראל, פסקה 5 (13.1.2019); ע"א 7374/21 רונן נ' אלפסי, פסקה 12 (17.1.2022) (להלן: עניין רונן)). לפיכך לא היה מקום להימנע מתייעוד מדויק של התבטים אוות המותב בזמן אמת, כפי שעולה לכאורה מהערת בית המשפט שנעשה. עם זאת, לא אחת נפסק כי חסר בפרוטוקול אינם מקיים כשלעצמם עילה לפסילת המותב (השו: עניין רונן, בפסקה 13), והדבר נכון בפרט עביננו, שכן העובדה שהמערער עצמו אינו מפרט מה נאמר לשיטתו, ומדובר הדברים שנאמרו מקיימים עילת פסLOTOT.

מכל הטעמים המפורטים, הערעור נדחה.

ניתן היום, כ"ד בשבט התשפ"ג (15.2.2023).

הnbsp;יא הnbsp;