



עת"א 8764/10/20 - חליל חאלדי, נגד שרות בתי הסוהר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 8764-10-20 חאלדי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח' תיק חיצוני:

לפני כבוד הנשיא רון שפירא
העותר
חליל חאלדי, (אסיר)

נגד
המשיבים
1. שרות בתי הסוהר
2. מדינת ישראל

פסק דין

הרקע לעתירה וטענות הצדדים בתמצית:

בפני עתירת אסיר/עציר שהגיש העותר בגין דחיית בקשתו להכניס לבית הסוהר נעליים אורתופדיות וכפכפים אורתופדיים.

העותר עצור עד תום ההליכים, לאחר שהוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאה והובלה של נשק שלא כדין, ירי מנשק חם ואיומים. הוא שוהה בבית מעצר קישון.

לטענת העותר, הוא סובל מכאבי גב תחתון וכאבים בגפיים תחתונות כולל בכפות הרגליים. נטען כי המשיב התבקש בהתאם להמלצת רופא לאפשר לעותר להכניס לבית הסוהר נעליים אורתופדיות וכפכפים אורתופדיים, אך בקשת העותר נדחתה על ידי המשיב, למרות המצאת מסמכים רפואיים.

המשיב טוען כי המשיב אחראי לשלומם ולבריאותו של העותר וכל זמן שהוא מוחזק במשמורת המשיב, הסמכות לקבוע את אופן קבלת הטיפול נתון לגורמיו המקצועיים ולהם בלבד. נטען כי רופאת הכלא מסרה כי בבדיקת רופא עם קליטתו של העותר בכלא קישון לא העלה העותר תלונות וכשנשאל על מצבו הרפואי מסר שהוא בריא. כמו כן, מיום כניסתו לא פנה למרפאה בתלונות על כאבים כלשהם. בנוסף, הגיע למרפאת הכלא בתאריך 31.08.20 לקבלת אישור לעבוד בחוליית האגף, אישור שניתן רק לאנשים בריאים ללא בעיות אורתופדיות/כאבי גב/לאחר שברים. כן נטען כי מעיון בתיקו הרפואי של העותר עולה כי אין כל התוויה מרופא מומחה - אורתופד - הממליצה על קבלת נעליים או כפכפים אורתופדיים. המסמך שצירף העותר הינו מרופא משפחה וילדים ולא רופא אורתופד. נטען כי ככל שהעותר מלין על כאבים מכל סוג שהוא הוא מוזמן לפנות למרפאת הכלא בכדי להיבדק ובמידת הצורך להפנותו לרופא מומחה אורתופד. עוד מציין המשיב כי על פי חוות דעתו של קרפ"ר שהינו מומחה באורתופדיה, לא קיים מושג מקצועי של נעל אורתופדית



ומדובר במושג שיווקי בלבד. נטען כי על פי חוזר משרד הבריאות ישנן נעליים רפואיות הבנויות במידה אישית לפי מידת גבס עבור נכים, בהתאם להנחיות מומחים מיוחדים. על כן, ולאור העובדה שהעותר לא פנה כלל לגורמי הרפואה בכלל בתלונות שהוא מעלה בעתירה, נטען כי דין העתירה להימחק על הסף בהעדר מיצוי הליכים. כן נטען כי העותר מוזמן לפנות למרפאת הכלא לצורך קבלת טיפול רפואי מתאים למצבו.

העותר טוען במענה לטענות המשיב כי הוא זכה לקבלת נעליים אורתופדיות בתקופות מעצר/מאסר קודמות (יצוין כי המשיב טוען לעניין זה כי אושרה הכנסת מדרסים בעבר ולא נעליים אורתופדיות). העותר טוען כי לא ברור מדוע המשיב מתנגד כעת להכנסת הנעליים שנמצאות בביתו של העותר.

דין והכרעה:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ועיינתי במסמכים שהוגשו לעיוני הגעתי למסקנה כי אין מקום להתערב בהחלטת המשיב, שכן לא נפל בה פגם המצדיק את התערבות בית המשפט.

בטרם אתיחס לטענות יצוין כי העותר נעצר כאשר הוא נועל נעלים אחרות (נעלי ספורט), כך על פי הנתונים שהוצגו בפני בית המשפט. העובדה שברצותו הוא נועל (לטענתו) נעל אורתופדית, וברצותו נעל אחרת, מעוררת תהיה בכל הנוגע לצורך בנעל מיוחדת. כי הרי לו נעל נעל אורתופדית בעת המעצר ממילא היה מצויד גם עתה באותה הנעל.

כפי שטען המשיב, המשיב אחראי לשלומו ולבריאותו של העותר וכל זמן שהוא מוחזק במשמורת המשיב, הסמכות לקבוע את אופן קבלת הטיפול הרפואי הדרוש נתון לגורמיו המקצועיים. על פי המידע שהוצג על ידי המשיב, העותר כלל לא פנה למרפאת בית המעצר בעניין שנדון בעתירה זו. כפי שטען המשיב, ככל שהעותר מלין על כאבים מכל סוג שהוא, עליו לפנות למרפאת הכלא בכדי להיבדק ובמידת הצורך להפנותו לרופא מומחה בתחום האורתופדי. המלצות לטיפול רפואי או לציוד רפואי לאסיר או עציר וכל המלצה טיפולית אחרת ניתנת על ידי רופא הכלא לפי שיקול דעתו המקצועי בלבד. על כן, ככל שיש לעותר צרכים רפואיים עליו לפנות למרפאת הכלא. זהו ההליך המתאים ואלה הם הנהלים. העותר כלל לא פנה למרפאת הכלא ועל כן המשיב דחה את בקשתו בהתאם לנהלים. מדובר בעניין רפואי שיש לפנות בנוגע אליו למרפאת הכלא אשר תיתן מענה או תפנה את העותר במידת הצורך לרופא מומחה אורתופד לקבלת המלצה רפואית או טיפולית.

אשר על כן, לאור המפורט לעיל, ומאחר שהעותר לא פנה כלל למרפאת הכלא בעניין זה ולא פעל בהתאם לנהלים, מדובר בעתירה מוקדמת בטרם מיצוי הליך מנהלי. לא מצאתי מקום להתערב בהחלטת המשיב אשר ניתנה בהתאם לנהלים. העתירה נדחת.

יחד עם זאת יצוין כי לאור טענת העותר בפני כי ברשותו רק כפכפים שנקרעו, מוטב כי כאשר יפנה העותר למרפאת הכלא ידאג המשיב לטיפול מהיר בפנייתו, או בהפנייתו לרופא מומחה, בהתאם להמלצת רופא הכלא ולפי שיקול דעתו.



בשולי האמור יוער כי בדיון בפני עלתה האפשרות שמשפחת העותר תספק לעותר, באמצעות שב"ס, את נעליו כאשר אלו יבדקו ע"י שב"ס בטרם העברתם לידי האסיר. שב"ס הבהיר לענין זה את המגבלות החלות על הכנסת ציוד עבור אסירים לבתי הכלא. מבלי להקל ראש בטענות, נראה שיש מקום לבחון גם נושא זה בחינה נוספת ע"י גורמי הפיקוד הנוגעים בענין.

בכפוף להערה - העתירה נדחית.

המזכירות תעביר עותק לב"כ הצדדים וכן לעותר באמצעות שב"ס.

ניתן היום, ט"ז חשוון תשפ"א, 03
נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.
רון שפירא, נשיא