



עת"א 8466/07/17 - חיים חזות נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 8466-07-17 חזות(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני
בפני כבוד השופט יוסף בן-חמו
עותר חיים חזות (אסיר)
נגד משיבים
1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים
2. מדינת ישראל
ה

החלטה

בפני עתירת אסיר נגד ההחלטה המינהלית אשר דחתה את בקשתו לחופשה.

העותר הינו אסיר פלילי, המרצה עונש מאסר של 26 חודשים, החל מיום 08/06/16, לאחר שהורשע לאחר שהודה בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של פציעה ותקיפה בנסיבות מחמירות. הסדר טיעון כלל הסכמה גם לעניין העונש.

נימוקי הבקשה:

בקשת העותר לצאת לחופשה ראשונה נדחתה בטענה כי קיים מידע מודיעיני שלילי אודותיו, המצריך בדיקה של משטרת ישראל.

העותר טוען כי לא ניתנה לו כל פרפרזה אודות המידע ויתכן שלמרות המידע אפשר לאשר לו חופשה בתנאים, ובכללם תנאי שהחופשה תהיה במקום אחר ולא במקום מגוריו.

בתקופה הקרובה אמור להתקיים דיון בבקשת העותר לשחרור מוקדם ולאחר שירצה 2/3 מתקופת המאסר.

בכתב התשובה שהגישה המשיבה ביום 13/08/17 נמסר כי לעותר **אפשר** יציאה לחופשה ראשונה לאחר שהתקיים דיון ביום 10/08/17, במסגרתו נבחנה בקשתו בשנית, ואפשרה בתנאים שיקבעו ע"י משטרת ישראל. המשיבה ביקשה להורות על מחיקת העתירה משום שהעותר קיבל מענה חיובי לעתירתו.

בהתחשב בהודעת המשיבה, אכן הגיש העותר בקשה למחיקת העתירה וזו נמחקה ביום 15/08/17. לאחר המחיקה הגיש העותר בקשה דחופה בה ביקש להורות למשיבה להוציאו לחופשה כפי שהודיעה בתשובתה לביהמ"ש. העתירה נקבעה לדיון.



ב"כ המשיבה טען בדיון שאמנם לאחר בחינה מחודשת אושרה לעותר חופשה, אולם בסמוך ליציאתו לחופשה, בבקרו של היום בו היה אמור לצאת לחופשה, התקבל מידע המצביע על מסוכנות ועל כן התקבלה לבטל את החופשה שאושרה לו.

בתום הדיון התבקשה המשיבה לבדוק אם ניתן להורות על חופשה במגבלות כאלה או אחרות ולהגיש כתב תשובה משלים.

בכתב התשובה המשלים הודיעה המשיבה כי לאחר בדיקה נוספת אצל הגורמים המקצועיים הוחלט שלעת הזו לא ניתן לאשר לעותר חופשה.

מחוו"ד המשטרה ומהחומר המודיעני שהוגש לעיוני עולה כי לעותר אושרה ביום 21/08/17 חופשה בתנאים מגבילים, לרבות הרחקה, על אף קיומו של מידע בשב"ס מחודש יולי 2017, אודות סכסוך בין עבריינים.

ביום 22/08/17 התקבל מידע נוסף שעניינו סכסוך בין עבריינים וכוונות פגיעה. מדובר במידע משלים ומצליב לידיעה הקודמת. משטרת ישראל סבורה כי קיימת מסוכנות שלא ניתן לאינה, אף לא בתנאים מגבילים ועל כן היא מתנגדת. גם גורמי המודיעין בשב"ס מתנגדים בשל סכנה ממשית לחיי העותר אם יצא לחופשה.

נקודת המוצא לדיון היא שלמרות המידעים בעניינו של העותר, אושרה לעותר חופשה. השאלה הינה, אם כן, האם יש במידע הנוסף שהתקבל ביום 22/08/17 (ידיעה מס' 2599054) כדי להצדיק **ביטול החלטה**.

אני סבור כי לצורך ביטול החלטה שכבר ניתנה ליציאה לחופשה, יש צורך בנימוקים משמעותיים וממשים יותר לעומת ההחלטה הראשונית **האם לאשר חופשה, אם לאו**.

לא הרי מי שמבקש חופשה ובקשתו נדחית במסגרת שיקול הדעת הרחב הנתון לגורמי שב"ס, כהרי מי שאושרה לו חופשה ואחר כך מחליטים לבטלה.

השוני היחיד בנתונים ובמידעים שעמדו בפני הגורם המנהלי שאישר את החופשה לבין הנתונים שהיו בפני אותו גורם שהחליט לבטל את האישור הוא ידיעה אחת מיום 22.8.17

נראה לי כי אין במידע החדש כדי להצדיק ביטול ההחלטה לאשר חופשה. אין בידיעה "החדשה"

חידוש מהותי. ענין ה"סכסוך בין עבריינים" היה ידוע לגורמים המוסמכים עוד קודם לכן ואלה החליטו למרות זאת לאשר לעותר חופשה.

יש בידיעה החדשה כדי להצדיק הטלת תנאים ומגבלות נוספות לחופשה, אך לא לבטלה כליל.

כיוון שכך, אני מורה על ביטול ההחלטה לביטול החופשה. העותר יצא לחופשה כפי שאושר לו ביום 10/08/17 בתנאים כפי שייקבעו על ידי משטרת ישראל. התנאים ייקחו בחשבון את האמור במידע הנוסף שהתקבל ביום 22/08/17. בכל



מקרה, במהלך החופשה יוכל העותר להיפגש ולשוחח טלפונית אך ורק עם בני משפחה מקרה ראשונה. נאסר עליו להיפגש או לשוחח עם כל אדם שאינו קרבה ראשונה (למעט עו"ד).

ניתנה היום, י"ב תשרי תשע"ח, 02 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.