

עת"א 7406/06 - מ' י' נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 16-06-7406 י' (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת מיכל ברנט
העוטר נ' י' (אסיר)
נגד שרות בתי הסוהר
המשיב

החלטה

כללי

העוטר, אסיר כבן 56, גרוש ואב לחמישה ילדים, מרצה 3.5 שנים מאסר בגין עבירה מעשה מגונה בקטין בן משפחה, זאת החל מיום 1.6.14. העוטר צפו לסיים את ריצוי מאסרו ביום 30.9.17. זהו מאסרו הראשון והוא מסוג לקטגוריה א' עבריין מין.

העוטר מלין על החלטת המשיבה שלא להתריר חופשوتיו.

טייעוני ב"כ הצדדים

לטענתו, מב"ן התרשם כי רמת מסוכנותו המינית נמוכה-בינונית, והמליצו על חופשות בנות 12 שעות בתנאים מגבילים (איסור יצירת קשר עם המתלוונת, איסור מפגש עם בנותיו ולויו ערבי).

אשר לוועדת גילוי עריות, זו סקרה כי טרם בשלו התנאים ליציאתו של העוטר לחופשות והמליצה כי ישולב בטיפול על מנת להבין המנעימים למשעו ויכיר את גורמי הסיכון שלו.

ネットו, כי שגתה המשיבה כאשר העדיפה את חוות דעת וג"ע על פני חוות דעת מב"ן, מהטעמים הבאים: ראשית, העוטר עתיד לסיים את ריצוי מאסרו תוך שנה, וישנה חשיבות רבה להכנסתו לכך באמצעות חופשות וחזרה לח' קהילה תקינית. שנית, העוטר שולב בטיפול משך כל תקופה מאסרו, בקבוצות פסיכו-חינוכיות, בקבוצת "לגעת ברגש" ובטיפול "יעודי לעבריini מין".

על כן, נטען כי ניתן לאשר את חופשותו בתנאים מגביילים.

המשיבה מצידה עמדה על כך שהעוטר מסוג לקטgorיה א' ועל כן הוא אינו רשאי לצתת לחופשות, זאת על פי פקודת הנציבות 04.40.00 שעוניינה חופשיות אסירים. העוטר שולב בשתי קבוצות פסикו-חינוכיות, וכעת משולב בשנית בקבוצת "לגעת ברגש", אולם גורמי הטיפול התרשםו שמדובר בהירחות ראשונית בלבד לטיפול, וכי יש צורך בעומקמת הטיפול טרם תבחן יציאתו לחופשה. אף גורמי רשות א' שנפגשו עם העוטר מצאו שהוא אינו מתאים לבניית תוכנית שיקום בפיקוח.

עוד עמדה ב"כ המשיבה על כך שעמדת וג"ע נדרשת מקום שמדובר בעבירות מין במשפחה, וכי עמדתה נוتنת התיחסות קונקרטית למסוכנות האסיר כלפי קרובו העבירה ובני משפחתו. זאת, בשונה מהתרשומות מב"ן שהינה כללית. התרשומות וג"ע במקרה דנן היא כי העוטר מודה באופן חלקי בביצוע העבירות תוך שמזהען מחומרתן.

דין והכרעה

מהתיחסות רת"ח טו"ש לעתירה עולה שהעוטר אכן מתמיד בהשתתפותו בקבוצות, אולם התרומות מהטיפול עד כה היא ראשונית בלבד.

מדוע וג"ע מיום 16.5.16 עולה שהעוטר התקשה להשתלב בקבוצת "גבولات", המנחים התרשםו מרמת חרדה גבוהה ועתה שאלת ביחס לרמת שלותו להליך הטיפול.

עוד עולה כי העוטר הגיע בקשה לסייע משפטי לעניין קיום הסדרי ראייה עם ילדיו, אשר היו בשמורתו לאחר גירושו, וכי המתלוונת הגיעה לבקרו פעמיים בשנת 2015, אולם לדבריו הוא אינו בקשר טלפוני עמה.

וג"ע סבירה כי בשל פגיעה באמון שננתנה בו המתלוונת, פגעה הנלמדת מטibus של המעשים בלבד, בשלם לב לכך שהעוטר מזער מחלוקת במעשים, וחרך שילובו בטיפול לא נפתח מבחינה רגשית, לא בשל העת יציאתו לחופשה, זאת על אף המלצה מב"ן.

יודגש, כי לא מצאתי בחוות הדעת של וג"ע התיחסות ו/או הিיערכות למועד שחרورو הקרב של העוטר, בשלם לב לכך שהוא פנה בבקשתו לקיום הסדרי ראייה עם ילדיו - אשר היו בשמורתו לאחר גירושו וועבר למאסרו. צודקת ב"כ העוטר כי ישנה חשיבות רבה למעורבות גורמי טיפול ולילויו והכנת האסיר בהליך זה.

בנסיבות אלה, אני מורה על כינוסה של ועדת גילוי עריות נוספת בעניינו של העוטר, אשר תתיחס למועד שחרورو הקרב של העוטר, לפניהו לקיום הסדרי ראייה עם ילדיו, תוך שתיתן דעתה פעם נוספת על מידת ההתקדמות - אם הייתה כזו - של העוטר בטיפול מזמן מזמן התיחסותה הקודמת.

הועודה תכנס בתוך 30 ימים ועמדתה טובא לדיון בית המשפט לא יותר מיום 28.10.16.

המציאות מתבקשת לשלוח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ז אלול תשע"ו, 20 ספטמבר 2016, בהדר
הצדדים.